

美 국방조달시장 진출가이드

2005.10

※ 동 자료는 관동대학교 경영대학원 박사과정
백철 전문가의 도움을 받아 작성되었습니다.

kotra

순서

I. FCT 프로그램 활용가이드 1

II. 2005 미 국방조달시장 설명회 자료 53

 1) 미 정부조달시장 진출 지원개요 55

 2) FCT 프로그램 개요 및 국내기업 활용방안 65

 3) ACTD 개요 및 국내기업 활용방안 83

 4) 미 국방조달시장 개요 및 진출전략 93

 5) FTC 진출 성공사례 103

 6) 주한미군 조달시장 구조 및 진출전략 107

 7) 연사소개 117

제 1 부

FCT 프로그램
활용가이드

목 차

I. FCT 프로그램 개괄	5
가. 프로그램 목적 및 기대효과	5
나. FCT 프로젝트 카테고리	7
다. FCT 프로그램 법적 근거	8
라. 운영 조직	9
마. 관련 예산	11
II. FCT 프로그램 절차 안내	12
가. 절차 개요	12
나. 절차별 세부사항	13
III. 과거 FCT 선정 프로젝트	20
IV. 우리나라 성공 사례	28
V. FCT 펀딩 수주 전략	32
## 첨부 1 : ACTD 프로그램	33
## 첨부 2 : 초안서/최종제안서 포맷	34
## 첨부 3 : 제안서 평가 기준 리스트	48

I. FCT (Foreign Comparative Testing) 프로그램 개괄

가. 프로그램 목적 및 기대 효과

1. 목적

FCT(Foreign Comparative Testing) 프로그램이란 미 국방부에 필요한 군수품을 보다 빠르고 경제적으로 공급하기 위해 1980년 도입한 조달 프로그램의 하나이다. 미국에서 생산되지 않는 해외 우수 방위제품의 조달을 목적으로 하고 있으며, 미국과 동맹 및 우호 관계에 있는 국가의 기성제품(non-developmental items, NDI라하며, 개발이 완료되어 양산체제에 돌입할 수 있는 단계 제품을 지칭) 중, 군에 의해 소요가 제기된 품목에 대해, 테스트 및 평가를 실시, 합격한 제품에 한하여 조달 계약을 체결하는 것을 골자로 하고 있다.

테스트 및 평가와 관련된 비용(제품 대여 혹은 구매 등)은 FCT 프로그램 주관 부서인 CTO(Comparative Test Office)로부터 지원(이하, FCT 펀딩으로 통칭)되며, 합격품에 대한 조달 비용은 소요를 제기한 군에서 부담하는 것을 원칙으로 하고 있다.

2. 기대 효과

동 프로그램의 기대효과는 미군과 해외조달기업 측면으로 나누어 설명할 수 있다.

1) 미군 측면

우선, 동맹국과의 결속력을 한층 더 공고히 할 수 있는 기폭제로 작용, 향후 위협 세력에 효과적으로 대항할 수 있다.

둘째, 장기적으로 군사시스템의 있어 동맹국간의 기술을 표준화하는 효과가 있기 때문에, 군수품의 '상호운용'을 할 수 있고 이를 통해 동맹국간의 '무기일원화' 체제를 확보할 수 있다.

셋째, 우수한 기술 및 가격경쟁력을 갖춘 해외자원을 활용함으로써 추가적인 개발비용 없이 기성 품목 조달이 가능해짐에 따라 동일제품의 개발비용과 시간을 절감하는 효과가 있다. 실제로 지난 26년간 FCT 누적 펀딩 규모는 9억 3천 2백만 달러에 불과하였으나, 이로 인해 절감된 연구개발시험평가(Research Development Test & Evaluation; RDT&E)금액은 이의 약 6.5배에 달하는 61억 달러로 추산, 경제

적으로 상당한 효과를 거두고 있는 것으로 나타났다. 한편, 개발이 완료된 기성제품을 조달 대상으로 함에 따라 제품 개발에서부터 실전에 배치되는 기간(fielding time)이 기존 6~7년에서 1.5~2년으로 단축됨으로써, 시간적인 측면에서도 이익인 것으로 조사되었다.

넷째, 세계 최고의 기술에 대한 접근성을 획득, 유지함으로써 기술적 우위를 점하는 것이 가능하다.

다섯째, FCT 프로그램을 활용코자 하는 해외 방위 기업과 미국 내 산업 간의 Team-up이 이뤄지는 것을 통해, 날로 격화되는 글로벌 경쟁 시장에서 우위 확보가 가능하다.

2) 해외조달기업 측면

무엇보다도 미국 군수산업의 성격상 해외기업의 진출이 극히 어려운 미국 국방조달분야의 1차적인 진입채널로써 활용이 가능하다. FCT 프로그램의 현재까지 실적을 살펴보면 1980년 이래로 지난 26년 간 FCT 편당을 받아 총 527건의 프로젝트에 대해 테스트가 시행, 이 중 161건의 프로젝트에 있어 실질적인 조달 성과(약 72억 달러 규모)가 있었던 것으로 나타났다. 테스트가 시행된 527건 중 실제로 테스트를 성공한 프로젝트는 232건에 불과했다는 점을 감안하면, 약 70%의 조달성공률(조달 성공 프로젝트 수/테스트 성공 프로젝트 수)을 기록한 셈이다.

스폰서	총 테스트 프로젝트 건수 FY 1980-2005	테스트 성공 프로젝트 건수 FY 1980-2005	조달 성공 프로젝트 건수
Army	161	79	54
Navy	168	64	44
Marine Corps	58	24	17
Air Force	101	48	30
USSOCOM	39	17	16
Totals	527	232	161

* 자료원 : OSD CTO Portal

최근에는 조달담당차관 (Under Secretary of Defense Acquisition: USDA) 직속의 연구개발감독관 (Director Defense Research & Engineering)의 지침에 따라, 소요 제기시 해당 스폰서 기관에서 제출한 제안서상에 테스트 통과 후, 조달약정 금액 (Procurement Potential)을 명기하도록 개정함으로써, 2004년 이후 편딩된 제품에 대해서는 테스트 통과시 조달 계약을 보장받게 되었다. 조달 약정 금액은 각 품목별로 상이하나, 편딩 금액 대비 조달약정 금액의 대략적인 비율은 약 1 : 5인 것으로 알려져 있다.

아울러, 한 스폰서 기관에서 테스트를 통과한 제품에 한해서는 별도의 테스트 없이, 다른 스폰서기관에서도 조달이 가능하므로, 테스트만 성공적으로 통과하면, 미국방조달 참여 가능성이 한층 더 제고된다.

나. FCT 프로젝트 카테고리 (FCT 테스트 유형)

FCT 프로젝트에서 실시하는 테스트는 자격충족테스트(Qualification Test)와 비교테스트(Comparative Test) 카테고리로 대별된다.

자격충족테스트는 프로젝트 내에 테스트 대상 품목이 1개일 경우, 군에서 제기한 소요 조건을 충족시키는지 여부를 판정할 목적으로 시행되는 평가제도이다. 정해진 일련의 기준을 만족시키는지를 살피거나 기존제품과의 비교를 통해 테스트가 이루어진다.

반면, 프로젝트 내 테스트 대상 품목이 2개 이상일 경우, 비교테스트가 진행되는 데, 개별 품목에 대한 기준 충족 평가와 품목 간 비교 평가가 동시에 진행된다. 한편, 미국제품도 비교 테스트 대상에 포함이 가능하나, 동 품목과 관련된 테스트 비용은 FCT 편딩 자금이 아닌 육군 혹은 해군 등의 스폰서 기관으로부터 지원을 받거나 DACP 편딩을 통해 조달한다. 특히, 테스트를 위한 '스폰서' 기관 (육군, 해군, 공군 및 특전단)의 지원 여부는 FCT 프로젝트 선정기준에 있어 핵심적인 고려사항임을 유의할 필요가 있다. 그러나 FCT 프로그램이 미국 국내에서 생산되지 않는 해외 우수 방위제품의 조달을 목적으로 한 바, 현재까지 미국산 제품이 FCT 프로젝트 내에 포함되어 테스트 된 적은 없었다.

* DACP(Defense Acquisition Challenge Program); 소규모로 분류된 미국기업이 미 군수품 시장에 진출할 수 있도록 고안된 제도. FCT 프로그램이 해외 기업을 대상으로 한 반면, DACP 프로그램은 국내 기업을 대상으로 함.

다. FCT 프로그램 법적근거

FCT 프로그램은 1989년에야 비로소 의회에서 정식 승인을 받았으나, 1980년 개시된 해외무기평가 프로그램(Foreign Weapons Evaluation 이하 FWE)과 1985년 개시된 북대서양조약기구 (NATO)산하의 NCT (NATO) Comparative Test 프로그램으로부터 그 전신을 찾을 수 있다.

1980년 미국 연방규정 Section 2350a "Cooperative research and development agreements: NATO organization; allied and friendly foreign countries"이 제정됨에 따라, 미 국방부가 북대서양조약기구 (NATO) 및 그 회원국을 비롯, 非NATO 동맹·우호국가와 국방장비 및 군수품에 관한 합동연구 및 개발 프로젝트를 수행할 목적으로 한 합의각서 체결이 허용, FWE 프로그램이 탄생하였다.

이후, NATO회원국 군수품만을 대상으로 개시된 NCT(NATO Comparative Test) 프로그램이, FWE와 통합되어 FCT 프로그램이 탄생하였고, 동 프로그램은 1989년 미 의회의 정식 승인을 받게 된다.

이 프로그램에 참여 가능 대상은 미국 연방규정 Section 2350a(a)2에 의거, NATO 및 그 회원국과 非NATO회원국으로 제한되어 있다. 非NATO 회원국은 MNNA (Major non-NATO Ally)와 기타 우호국 등으로 구성되는데, 우리나라는 호주, 이집트, 이스라엘, 일본, 뉴질랜드와 함께 1989년 MNNA 지위를 획득(MNNA 개념 도입과 동시에 지정)하여 FCT 프로그램에 참여할 수 있는 자격이 부여되었다. (실제로 우리나라는 FCT 프로그램의 전신인 FWE 프로그램에도 참여 가능) 이후 1996년, "1961 Foreign Assistance Act" 개정을 통해, 미 대통령이 의회와의 협의를 거쳐 MNNA (Major non-NATO Ally)를 확대 지정할 수 있게 됨에 따라, MNNA 지위 획득 국가는 증가하고 있다.

참고로 1980년부터 2005년까지 FCT 프로그램에 참여한 국가는 우리나라를 비롯, 독일, 프랑스 등 총 25개국이며, 실질적인 조달 성과를 거둔 국가는 총 17개 국가이다

FCT 펀딩 수혜 국가



OSD FCT FUNDING PROVIDED (% BY COUNTRY \$932M)

실질 조달 성과 수주 국가



OVERALL PROCUREMENTS \$6.6B \$M (# procured)

* Others – Australia, Austria, Belgium, Denmark, Finland, Iceland, India, Italy, Japan, Netherlands, New Zealand, Norway, Poland, Russian Federation, Republic of South Africa, Republic of Korea, Singapore, Switzerland, Taiwan, Ukraine

** Others – Belgium, Denmark, Finland, India, Italy, Japan, Norway, Russian Federation, Republic of South Africa, Switzerland

FY05 CONSTANT YEAR DOLLARS

라. 운영 조직

미 국방부내 중추 조직인 OSD(Office of the Secretary Defense) 산하 CTO (Comparative Testing Office; 이하 OSD CTO로 통칭)가 DUSD, AS&C(Deputy Under Secretary of Defense, Advanced Systems & Concepts)의 총괄하에 FCT 프로그램과 앞서 간략히 소개한 바 있는 DACP를 운영하고 있다.



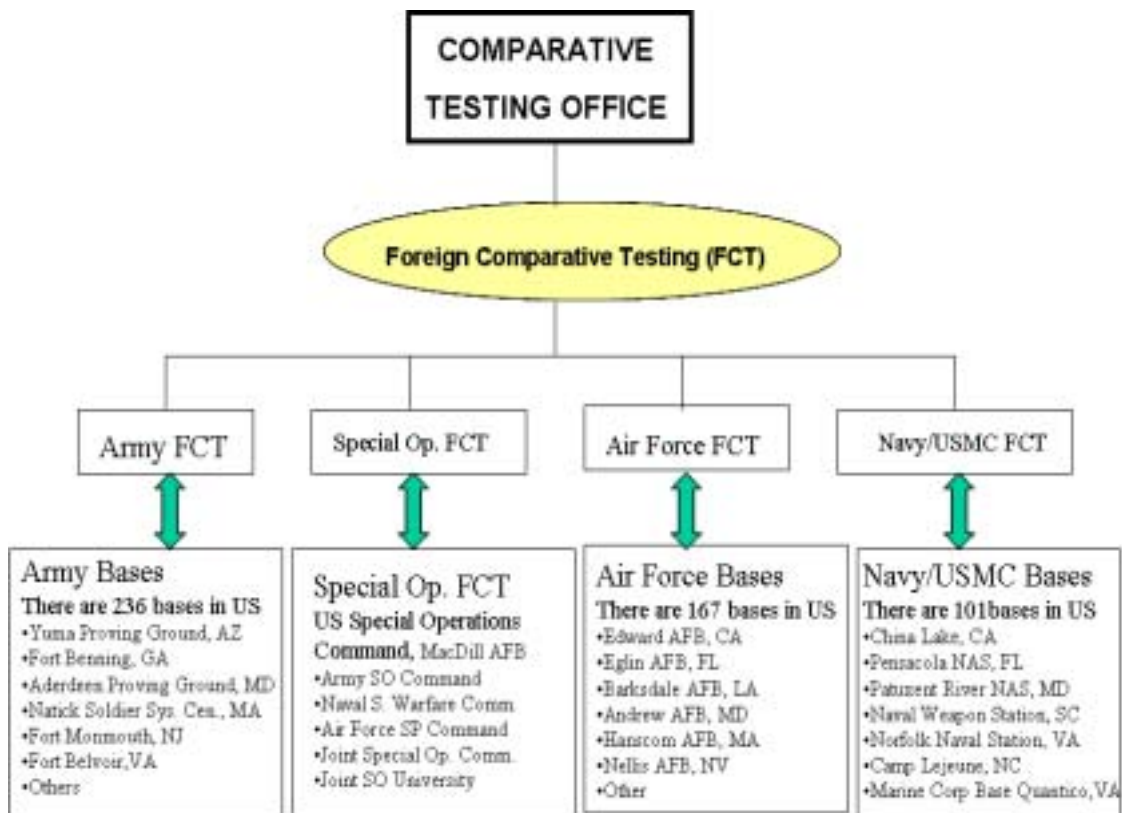
* 자료원 : Foreign Comparative Testing(FCT) Program, DoD

OSD CTO내에는 각각의 스폰서 기관을 담당하는 OSD CTO Representative를 두고 있는데, 이들은 해당 기관과의 직접적인 연결고리 역할을 수행한다. 각 스폰서 기관들도 FCT 프로그램 담당 부서(Service CTO)를 1개 이상 운영하고 있으며, 해당 OST CTO Rep.과 긴밀한 협조관계를 유지하고 있다.

한편, 각 스폰서 기관 산하에 있는 베이스 내에 품목별 PM(Program Manager)이 존재하는데, 이들은 소속 베이스 내 니즈를 파악, 이를 충족시킬 수 있는 품목을 발굴하여, FCT 펀딩을 받을 수 있도록 소요(requirements)를 제기하는 역할을 수행한다. 아울러, 해당 품목 벤더가 FCT 펀딩 신청의 첫 단계인 제안서 초안 작성에서부터, 최종 제안서 제출에 이르기까지 밀착 가이드를 제공함으로써 성공적인 펀딩 수주를 위해 필수 불가결한 존재이다

* 스폰서 기관 : ARMY, NANY, MARINES, AIR FORCE, USSOCOM(美 특수작전 사령부)

FCT 총 운영 조직



* 주 : PM은 각각의 베이스마다 존재

마. 관련 예산

FCT 프로그램 운영에 소요되는 연간 예산은 약 3,500 만 달러에 달한다. 동 예산은 국방부 예산의 일부분으로써 의회의 승인을 받아 확정되는데, 늦어도 10월 말 이전에 차년도(회계년도 기준; 미국의 회계연도는 10월 1일 ~ 이듬해 9월 30일까지 기간) 예산안이 확정된다. FCT 프로그램 예산은 미 국방부 전체 예산에서 차지하는 비중이 상당히 낮기 때문에, 의회 예산 심의시 별다른 삭감 요구가 제기되지 않는 것으로 알려져 있다.

연도별 FCT 예산

(단위 : US\$ 천달러)

회계 년도	FY 2001	FY 2002	FY 2003	FY 2004	FY 2005
예산 규모	31,697	31,837	32,835	33,542	34,241

* 자료원 : 미 국방부 (2000년 2월)

* 주 : 상기 금액은 실제 집행액이 아닌 예상액임.

II. FCT 프로그램 절차 안내

가. 절차 개요

FCT 프로그램의 핵심적인 절차를 개괄하면 다음 표와 같다.

	절 차	주요 활동	시 기
1	품목 발굴	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 벤더 직접 마케팅 ◆ PM 시장 조사 및 전시회 참가 ◆ OSD CTO, Service CTO 해외산업 시찰 	상 시
2	초안서 작성 및 Service CTO 제출	<ul style="list-style-type: none"> ◆ PM 의 초안서 및 Quad Chart 작성/제출 	1월
3	스폰서 기관 검토	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 행정 및 기술적인 사항 검토 ◆ RFI(Request for Information), SSN(Sources Sought Notices) 공고 통해 시장 경쟁자 발굴 ◆ 발굴된 시장경쟁자 리스트를 기제출된 초안서에 추가하여 OSD 제출 	2월 ~ 4월 중순
4	OSD CTO 초안서 검토 (Red Team Review)	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 제출된 초안서에 대해 정정 및 보완이 필요한지 검토 후 최종 제안서 작성을 위해 해당 Service CTO, PM에게 송부 	4월 중순 ~ 4월 말
5	최종제안서 작성 및 OSD 제출	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 초안서 기재사항을 바탕으로, 고도화 작업을 거쳐 최종 제안서 및 Quad Chart 작성 ◆ Pass/Fail 기준, 예비 테스트 계획, Acquisition/Transition 전략 및 LOE(Letter of Endorsement; 제안 제품/기술에 대한 지원 및 성공적인 테스트 후 Transition 의향서), 프로젝트 차트(주요 활동 내역 및 회계연도별 예상 펀딩 지출액) 	4월 말~ 6월 1일 (최종제안서 제출 기한)
6	OSD 검토 위원회	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 최종 프로젝트 선정 ◆ 예산 배정 위해 의회 통보 	6월~8월
7	의회 프로젝트 승인 및 Kickoff Meeting	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 의회 통보 후 30일 간의 코멘트 기간 동안 아무런 이의 제기가 없을 경우, 승인으로 간주 ◆ 최종 승인된 신규 프로젝트 참여 벤더들을 OSD CTO Director 주관 하에 개최되는 Kickoff Meeting에 초청(매년 11월 1일 개최) 	9월~11월

나. 절차별 세부사항

1. 품목 발굴 단계

FCT 펀딩 대상 품목은 여러 가지 경로를 통해 발굴 가능하다. 우선, 우수 방위제품 벤더가 FCT 프로그램 담당자(OSD CTO Rep, Service CTO, PM 등) 대상으로 직접적인 마케팅을 함으로써 잠재적인 펀딩 품목이 발굴될 수 있다. PM이 소속 베이스에 소요(requirements)가 있는 품목을 찾아내기 위해, 시장 조사를 실시하거나 전시회(trade show)에 참가할 수도 있으며, OSD CTO와 Service CTO가 해외산업시찰을 통해 적합한 품목을 발굴하기도 한다.

2. 초안서(Draft Proposal) 작성 및 제출

초안서 제출은 기본적으로 누구나 가능하다. 그러나 형식을 제대로 구비하고, 성공적인 펀딩 수주를 위해서는 앞서 설명한 바와 같이 PM 등의 FCT 프로그램 담당자와의 긴밀한 협조가 필수적이라는 점을 염두에 두어야 한다. 특히 PM의 경우, 초안서 내에 제안 품목의 고유한 특성만을 살린 소요(requirements) 제기를 통해, 향후 잠재적인 경쟁자를 제거할 수 있도록 함으로써, 이들과의 긴밀한 협조는 성공적인 펀딩 수주에 필수 불가결하다 할 수 있다. 실제로, 대부분의 초안서 작업은 제조업체 당사자 보다는 PM에 의해 주도적으로 이루어지고 있다.

한편, 초안서 내 필수 기재 사항은 다음과 같다.

- 제안서 제출자 정보(Submitter Information)
- 제안서 종류(Proposal Type)
- 프로젝트 세부사항(Project Description)
- 펀딩 요청 규모(Funding Requested)
- 비용 절감 등의 기대 효과(Benefits and Savings Estimate)
- 조달 확약 규모(Procurement Potential) : 테스트 통과시, 스폰서 기관에서 실질적인 계약을 통해 조달을 확약할 수 있는 금액

초안서와 아울러, 파워포인트 슬라이드 한 장으로 구성된 Quad Chart도 제출해야 한다. Quad Chart는 이름에서도 유추할 수 있듯이 한 장의 슬라이드를 4개의 섹션으로 나눠 제안 품목에 대한 간단한 설명, 사진 혹은 다이어그램, 스폰서 기관 및 제조업체 등 정보 및 연락처, 펀딩 요청 규모 및 기대효과 등의 내용을 담는다.

<Quad Chart 예시>

BFV Roadwheels FCT Proposal





Technology
Army's # 1 priority. (If "Joint", also say so here.) Evaluate improved synthetic coating for combat vehicle roadwheels that has significantly improved wear life over the current rubber coating.

Objectives
Greatly increase mobility and reduce the logistics footprint on the battlefield.

Participants

Sponsor: U.S. Army PM-BFV, Warren, MI
Vendor: Althane Technologies Int'l, South Africa
Vendor: Elastochem, Canada
Vendor: Winfield Industries, USA

Schedule

Ph I: Endurance testing at YPG 1QFY01
Ph II: Cold weather testing at CRTC 1QFY02

Funding

Funding (\$K):	FY01	FY02	Total
CTO:	\$0.532M	\$1.173M	\$1.705M
Sponsor		\$0.999M	\$0.555M \$1.554M

Benefits

RDT&E Cost Savings: \$14B
O&S Cost Savings: \$46B
Procurement Cost Savings: \$69B
Fielding Reduction: 4.5 yrs
Procurement Potential: 600 roadwheels at \$14M
Implementation Plan/Other Benefits: Procure from FY03-05

POC: A Trawinski, 703-806-0999
PM: Tanya Litvinas, 703-806-0998

자료원 : Foreign Comparative Testing(FCT) Program, DoD

3. 스폰서기관 검토 (Sponsor Reviews)

PM이 형식에 맞게 잘 구비된 초안서를 해당 스폰서기관 Service CTO에 제출하면, Service CTO는 Service 검토 위원회(Service Review Committee)를 구성하여 제출된 초안서가 필요한 정보를 구비했는지, 형식에 적합한지, FCT 펀딩에 적합한 품목인지와 기술의 실행가능성에 대해 검토한다. 이 검토 작업은 행정측면과(Service Admin Review)와 기술적인 측면(Technical Review and the PM/PEO Review)으로 나뉘어 이루어지는데 자세한 사항은 아래와 같다.

- 행정사항 검토(Service Admin Review) : 제출된 초안서가 형식에 맞게 기재되었는지, 필요한 정보가 모두 포함되어 있는지, FCT 펀딩에 적합한 품목/기술인지에 대한 심의가 이루어진다. 일련의 기준을 충족시키지 못할 경우, 제안서는 기각되어 제출자에게로 돌려보내진다. 따라서, 형식성을 갖추기 위해, 초안서 작업 단계에서의 PM 참여가 필수 불가결하다 할 수 있다.

- 기술사항 검토 (Technical Review and the PM/PEO Review) : 행정사항 검토 단계를 통과하면, Service CTO가 지정한 SMEs(subject Matter Experts; 품목전문가)를 통해 제안된 품목/기술의 가치 및 실현 가능성 등 기술적인 측면에 대한 심의작업이 개시된다. 동시에 담당 PM도 제안서의 기술적 가치를 평가하고, 테스트 성공시 이행/조달 약정 계획을 결정하게 된다. 조달 약정 계획, 다시 말해 해당 스폰서 기관이 적절한 시기에 적절한 규모의 조달을 할 것임을 확정하는 것은 필수사항으로서, 이것이 확실치 않을 경우 해당 품목/기술에 대한 FCT 펀딩 수주 가능성은 상당히 희박해진다.

상기 검토 결과를 토대로 제출된 초안서들에 대한 우선순위를 매기게 된다. 이 작업은 2월 ~ 4월 에 이루어지므로 차년도 펀딩을 원할 경우, 적어도 1월 말까지 초안서 제출이 이뤄져야 한다는 점을 유념할 필요가 있다.

Service CTO는 제안된 품목/기술을 생산하는 모든 시장 경쟁자를 찾기 위해 RFI(Request for Information) 혹은 SSN(Sources Sought Notices)을 FedBizOpps 사이트(www.fedbizopps.gov)등에 공고한다. 초안서 내에 제기된 소요 사항을 "Description" 형식으로 공고함으로써 이를 충족시키는 제품의 생산업체 정보를 수집한다. 이는 해당 품목/기술의 동종 생산업체에게는 공평한 기회를 제공하는 한편, 미국정부로서는 공정한 경쟁을 통해 가장 최고의 제품을 확보하기 위해 규정된 것이다. (공고 기간은 최소 2주)

공고 내 응답기간이 끝나면, RFI와 SSN에 응답한 기업 중, 적합하지 못한 기업을 가려내고, 남은 기업들만을 "시장 경쟁자(viable contender)"로 채택하여, 해당 품목에 대한 프로젝트 참여자로서 기재출된 초안서에 포함, 최종적으로 OSD CTO에 제출할 초안서를 작성한다. 이후 동 초안서와 Quad Chart를 BIDS 웹사이트에 등재함으로써 OSD에 제출 절차를 완료한다.

- * 참고 : RFI와 SSN에 응답한 기업이 초안서 제출 벤더 외에 아무도 없을 경우, 비교테스트(comparative test)가 아닌 자격충족테스트(qualification test) 실시

4. OSD CTO 내 초안서 검토 (Red Team Review)

각 스폰서 기관별로 초안서가 제출되면, OSD CTO Director 총괄 하에 Red Team Review라고 불리는 검토 작업을 실시한다. 이 단계에서는 제출된 모든 초안서를 검토하며, 정정 및 보완이 필요할 경우, 해당 Service CTO와 PM에게 전달하여, 최종 제안서 작성에 반영토록 한다.

5. 최종 제안서 작성 및 OSD 제출

상기 검토 절차를 모두 통과하면, 기제출 초안서는 PM에게로 다시 보내져, 최종 제안서 작업이 개시된다. PM은 우선적으로 벤더 대표, 사용자 대표(user advocate) 및 해당 Service CTO 대표를 포함하여 IPT(Integrated Product Team)을 구성한다. IPT는 최종 제안서 작성에 필요한 정보를 수집하는 역할을 수행한다.

IPT가 수집한 정보 등을 기반으로, 프로젝트 평가 기준(CTO 제안서 평가 기준으로 추후 자세히 설명)에 적합하도록 PM은 초안서에 기재된 사항들을 한층 더 고도화 시키는 작업을 진행시킨다. 이를테면 기술의 완성도, 기대효과, 이행 잠재력 등을 대상으로 심화된 평가 작업을 수행함으로써, 최종 제안서를 작성한다. 최종제안서와 더불어, PM은 제안서를 효과적으로 이행하기 위한 Pass/Fail 기준, 예비 테스트 계획, Acquisition/Transition 전략 및 LOE(Letter of Endorsement; 제안 제품/기술에 대한 지원 및 성공적인 테스트 후 Transition 의향서), 프로젝트 차트(주요 활동 내역 및 회계연도별 예상 펀딩 지출액)도 마련해야 한다. 초안서와 함께 제출했던 Quad Chart를 정교하게 수정하는 작업도 최종 제안서 작업과 병행되어야 함은 물론이다.

- * 참고 : Pass/Fail 기준은 향후 프로젝트에 대한 펀딩 결정이 되어 테스트 시행시, 프로젝트의 지속여부를 결정짓는 중요한 잣대가 된다. 제안서 내 제품/기술에 대한 주요 특징 및 기능에 대한 기준을 설정, 기준에 미달시 프로젝트 종료 사유가 되며, 동 기준은 “목적”과 “문턱기준(threshold)”으로 표현된다.

최종제안서를 효과적으로 마무리하기 위해서는 Office of the Under Secretary of Defense for Acquisition, Technology, and Logistics(OUSD, AT&L) 내 “Lead Reviewers 로 알려진 SME(subject matter expert)에게 최종 제안서에 대한 검토의견을 구하는 것이 좋다. Lead Reviewers는 자신의 전문가적 식견에 비추어, 제안서상 기술이 현실적으로 개발 및 적용이 가능한지, 그리고 기술의 성숙도 등에 대한 검토 의견을 제공해준다. 또한 이들은 제안서가 제출되고 난 후 최종 OSD 검토 위원회(OSD Review Committee)가 개최되기 전에, 준비 검토(preliminary review)의 일환으로 실시되는 CTO 검토 위원회(CTO Review Committee; OSD 및 Service CTOs로 구성)에서도 참여, 제안 품목/기술 지지자로서의 기능을 수행하게 된다.

PM은 최종제안서, Quad Chart를 상기에서 열거한 기타 필요서류와 함께 패키지로 묶어, BIDS 사이트를 통해 OSD 검토위원회에 제출한다.

6. OSD 검토 위원회(OSD REVIEW COMMITTEE : 프로젝트 최종 선정)

앞서 언급한 바와 같이, PM에 의해 제출된 최종 제안서는 OSD 검토 위원회의 정식 검토 절차가 시작되기 전에 CTO 검토위원회를 통해 준비 검토 단계를 거치게 된다. 동 위원회는 FCT 펀딩 프로젝트를 선정하는데 필요한 가이드를 제공하고 펀딩 프로젝트 리스트를 추천하기 위해, 아래 평가 기준에 근거하여 독자적인 검토 작업을 실시한다.

< CTO 제안서 평가 기준 10가지 >

- **Benefit to the Warfighter** : FCT 프로그램은 전장에서 작전능력을 배양하는 것에 초점을 맞추고 있으므로 FCT 프로젝트 개별 전장상황에 따라 프로젝트 품목이 작전능력을 향상시킬 수 있는지를 정확히 기술해야 한다.
- **Technology Readiness Level (TRL; 기술준비 단계)** : TRL 7단계 이상을 충족 (TRL 7단계에서는 실제 작전상황 하에서 시스템 프로토타입 시연 가능)해야 한다. TRL 단계가 높을수록 제품/기술의 평가에 소요되는 시간과 비용 절감이 가능하기 때문에, TRL 수준은 테스트 제품의 진입 장벽임과 동시에, 펀딩 수주 여부를 결정하는 주요 요소이다.
- **Valid Requirement** : 실질적인 소요(Requirement)제기는 테스트 성공시 조달 계약 체결 가능성을 제고시켜준다. 소요는 통상 Mission Need Statement (MNS), Operational Requirements Document (ORD), Initial Capabilities Document (ICD), 혹은 Capabilities Development Document (CDD) 등의 형태로 제시된다. 따라서, 벤더는 소요제기를 증명할 수 있도록, 상기 열거한 서류를 받을 수 있는지에 대해 물어볼 필요가 있다. 해당 서류가 비밀문서로 취급되어 외부 유출이 불가능할 경우에는 서류의 타이틀, 서명 날짜, 서명인의 성명 및 지위, 서류 분류(코드)를 제안서상에 명기해야 한다.
- **Market Investigation** : OSD CTO는 Service CTO가 최종 제안서 제출 이전, 각각의 제안서별로 RFI나 SSN을 FedBizOpps 사이트에 공고하도록 하였다. 이는 해당 품목/기술의 동종 생산업체에게는 공평한 기회를 제공하는 한편, 미국정부로서는 공정한 경쟁을 통해 가장 최고의 제품을 확보하기 위해 규정된 것이다.
- * 참고 : 정부에서 발주하는 \$25,000 이상의 모든 거래들은 법령에 의거하여 FedBizOpps 사이트에 공시하도록 의무화

- **Intellectual Property Rights** : 테스트 및 평가를 효과적으로 수행하기 위해, 가급적 지재권의 제한이나 이로 인한 비용지출이 없는 제안서를 선호한다. 그러나 부득이한 경우, 수용 가능한 제한이나 비용 범위 내에서 협상을 한다.
- **Project Schedule** : 선정된 FCT 프로젝트는 테스트와 평가를 위해 소요되는 시간이 2-3년이 넘지 않는바, 3년 이내에 테스트와 평가를 마칠 수 있어야 한다.
- **Benefits to the Services** : FCT 프로그램의 주 목적은 CSP(Cost Schedule & Performance;비용, 스케줄, 성과)와 ROI(Return on Investment; 투자수익)의 이점을 최대한 얻는 것이다. CSP/ROI를 결정함에 있어 총 프로젝트 비용 산정시, 기술향상 능력, 비용을 절감할 수 있는 영구적인 기술과 스폰서 기관의 펀딩 지원 여부 등을 고려하게 된다. (FCT 프로젝트 테스트 및 평가 비용은 OSD CTO 펀딩과 스폰서 기관의 펀딩으로 조달)
- **Acquisition Strategy** : FCT 프로그램은 테스트와 평가만을 위해 존재하는 것이 아니라 조달과 실전이용을 목적으로 하기 때문에 의회, 국방부, 미국방위업체, 외국 정부 및 기업들도 테스트 성공 후에 조달에 큰 관심을 두고 있다. 따라서, 테스트 성공 후 조달전략을 구체화하지 않는 제안서는 선정되지 않는다.
- **Procurement Potential** : 제안서상에 반드시 향후 방위계획 (Future Years Defense Plan)에 맞는 조달 구매 약정치를 보장해야 한다.
- **Letter of Endorsement** : 테스트가 성공할 경우 실전이용과 조달의 의사를 확인하는 공식 서한은 해당 FCT 프로젝트에 대한 스폰서 기관의 구속력 있는 약속 (commitment) 표시이다.

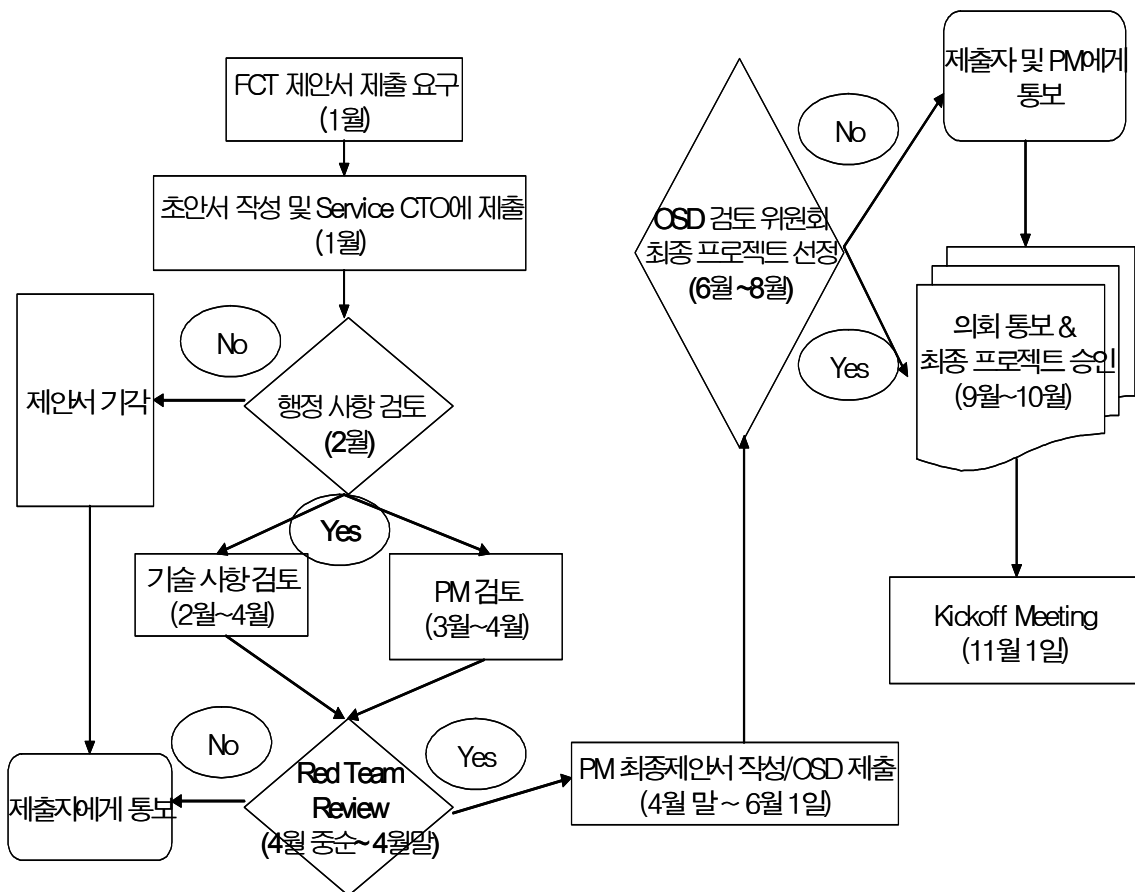
CTO 검토 위원회의 검토 절차가 끝나면, OSD 검토위원회가 개최되는데, 동 위원회의 검토 위원은 OSD 내 특정 기능별 전문가 대표로 구성된 패널로 구성된다. 이 위원회에서는 FCT 펀딩을 수주하는 최종 프로젝트 리스트를 선정하게 되고, 최종적으로 DUSD, AS&C (Deputy Under Secretary of Defense, Advanced Systems and Concepts, 2005년 9월 현재)의 승인 절차를 통해 의회에 제출할 차년도(회계년도 기준) 펀딩 리스트가 확정된다.

7. 의회 프로젝트 펀딩 승인 및 Kick-Off Meeting 개최

최종 펀딩리스트는 예산 승인을 위해 의회에 통보 하는데, 30일간의 코멘트 기간 동안, 의회로부터 아무런 이의 제기가 없을 경우, 제출된 펀딩 리스트는 승인된 것으로 간주된다.(10월 말 이전에 승인 절차 완료) 스폰서 기관들은 최종 승인된 신규 프로젝트에 포함된 벤더들을 대상으로 OSD CTO Director에 의해 주관되는 Kickoff Meeting에 초청한다.

* 참고 사항

<FCT 프로그램 절차도>



III. 과거 FCT 선정 프로젝트 (FY 2000 - 2005, in-cycle 프로젝트 기준)

* in-cycle 프로젝트 : 전술한 절차에 따라 선정된 프로젝트

가. FY 2000(1999.10.1~2000.9.30)

1. 프로젝트 선정 개요

총 37개의 프로젝트가 선정, 이 중 12개는 신규 프로젝트이고 나머지 25개는 기존에 승인된 사업의 진행프로젝트이다.

12개 신규 프로젝트에 대해서는 육군이 2개, 해군/해병이 5개, 공군이 4개, 특전단이 1개를 지원하였다.

2. 스폰서 기관별 신규 프로젝트 현황

스폰서 기관	대상 품목	참여 국가	벤더
육군	155mm Multi-Sensor Artillery Projectile	독일	Gesellschaft mbH
	Mine Protected Clearance Vehicle	남아공	Denel-Mechem Reumech OMC
해군 / 해병	Anti-Jam GPS Antenna System	영국	Raytheon Systems Ltd.
	Combat Vehicle Troop Seat	노르웨이	Haagluns
	Joint Protective Aircrew Ensemble	프랑스, 독일, 이스라엘, 스웨덴, 영국	Remploy Ltd., Lantor (영), NEWPAC(스), Paul Boye (프), Alfred Karacher(독)
	Lightweight Diesel Driven Auxiliary Power Unit	독일, 영국	Fisher Panda(독), Mid-West Engines (영)
	Passenger Anti-Exposure Survival System	캐나다, 영국	MultiFab, Beaufort(영국), Mustang Survival (캐)
공군	Large Aircraft Interior Decontamination System	독일	Odenwald-Werke Rittersback (독),
	Space Qualified Digital Signal Processor	프랑스, 독일	Temic Semiconductor(프), Dormier satellite Systems(독)
	Windband Klystron for E-3 AWACS	영국	Thorn TMD (영)
	Wind Tunnel Internal Force Balace	영국, 프랑스, 독일, 네덜란드	Aerotech/DERA, (영), ONERA(프), TUD (독), NLR (네P)
특전단	5.56mm Lightweight Machine Gun	벨기에	FN Herstal

나. FY 2001(2000.10.1 ~ 2001.9.30)

1. 프로젝트 선정 개요

총 37개의 프로젝트를 선정, 이중 17개가 신규 프로젝트이며, 나머지 20개는 기존에 승인된 사업의 진행프로젝트이다.

신규 17개 프로젝트 중, 육군이 5개, 해군/해병이 3개, 공군이 4개, 그리고 특전단이 5개를 지원하였다

2. 스폰서 기관별 신규 프로젝트 현황

스폰서 기관	대상 품목	참여 국가	벤더
육군	Antenna Mast for Tactical Mobile Communications	핀란드, 프랑스, 독일, 스웨덴, 영국	Mast System(핀), LERC(프), Diamler-Chrysler Aerospace/EMS Team(독), WIBE(스), ARA(영)
	Bradley Fighting Vehicle Long-Life Roadwheels	남아공	Allthane Technologies
	High Mobility Excavator	호주, 독일	ADI(호), Mercedes Benz(독)
	Optically Improved Standard Advanced Dewar Assembly Type II	프랑스	SOFRADIR
	Prophet Ground	이스라엘, 영국	Racal(영), Tadiran(이)
해군 / 해병	Akin/Open Wound Decontamination	캐나다	O-Dell Engineering
	Submarine Torpedo Room Berthing Pod	네덜란드	Polymarin
	VLF/LF Composite Bushing Replacement	스위스	Cellpack Advanced Composites
공군	Airborne Video Recorder/Replay System	프랑스	Enertec
	Infrared/UV Threat Stimulator	영국	Elettronica UK Ltd.
	Tactical Long Range Passive IR Sensor	호주	Visions System
	Unattended Ground Imager	이스라엘	Seraphim Optronika, Ltd.
특전단	Advanced Demolition Weapons	프랑스, 독일, 스웨덴	Diehl/Dynamit Nobel(독), Bofors(스)
	Chemical Protective Gloves	오스트리아, 캐나다, 프랑스, 독일	Goetsloff(오), Action International(캐), Paul Boye(프), Texplorer, ALfred Karcher GmbH(독)
	MAAWS Illumination Round I	스웨덴	Bofors Carl Gustaf
	Man-Portable MultiSensor System	프랑스, 러시아, 스웨덴	Metravib(프), Scientific Research Institute(러), FLIR System(스)
	Personal Temperature Regulation System	독일	Texplorer

다. FY 2002(2001.10.1 ~ 2002.9.30)

1. 프로젝트 선정 개요

총 43개의 프로젝트를 선정, 이중 11개가 신규 프로젝트이며, 나머지 32개는 기존에 승인된 사업의 진행프로젝트이다.

신규 11개 프로젝트 중, 육군이 3개, 해군/해병이 4개, 공군이 2개, 그리고 특전단이 2개를 지원하였다

2. 스폰서 기관별 신규 프로젝트 현황

스폰서 기관	대상 품목	참여 국가	벤더
육군	40mm Dud Reducing Ammunition	호주, 독일, 싱가포르	Arges(호), Junghans/Dayron(독일) Chartered Ammunition (싱가폴)
	Laser Obstacle Detection System - Germany	EU	EADS
	Self-Destruct Fuze for Multiple Launch Rocket System (MLRS)	프랑스, 독일, 이스라엘	Junghans/Giat (독) Israel Military Industries, Ltd(이스라엘)
해군 / 해병	Communications Distribution System	캐나다	Computing Devices
	Digital Flight Control System for EA-6B	영국	BAE Systems
	High Frequency Adaptive Antenna Receive System Replacement	캐나다	SED Systems
	NBC Multipurpose Protective Sock	프랑스, 독일, 영국	Texplorer GmbH, Helsa-Werke GmbH (독), Purification Products, Ltd.(영), Paul Boye(프)
공군	Self-Regulating Anti-g Ensemble	스위스, 독일 (합작)	Life Support Systems(스), Autoflug Libelle GmbH(독)
	Inertial Measurement Unit (IMU) for Wind Corrected Munitions Dispenser	영국	BAE Systems
특전단	7.62mm Lightweight Machine. Gun	벨기에, 독일	FN Herstal(벨), Heckler and Koch(독)
	Stand-Alone Cooling Suit	캐나다, 프랑스, 영국	Delta Temax(캐), Eurodefhi (프), W.L. Gore (영)

라. FY 2003(2002.10.1 ~ 2003.9.30)

1. 프로젝트 선정 개요

총 40개의 프로젝트를 선정, 이중 13개가 신규 프로젝트이며, 나머지 27개는 기존에 승인된 사업의 진행프로젝트이다.

신규 27개 프로젝트 중, 육군이 5개, 해군/해병이 11개, 공군이 4개, 그리고 특전단이 7개를 지원하였다

2. 스폰서 기관별 신규 프로젝트 현황

스폰서 기관	대상 품목	참여 국가	벤더
육군	105mm Preformed Fragments	남아공	Denel-Naschem
	155mm Ammunition	남아공	Denel-Naschem
	Ballistic Armor for Helicopters	호주, 영국	Craig International Ballistics(호), Meggitt (영)
	Fuel Cells for Dismounted Soldier Systems	캐나다, 독일, 영국	Ballard Power Systems, Hydrogenic (캐), Novars, Smart Fuel Cells (독), Advanced Power Sources (영)
	Small Bundle Resupply System	캐나다, 한국, 네덜란드	MMist(캐), Koable(한), Fokker Space(네)
해군 / 해병	Corona Monitoring System for High Power VLF/FLF	이스라엘, 남아프리카	OFIL(이), CSIR(남)
	Deployable Instrumentation for MAGTF (Marine Air Ground Task Force) Training	스위스, 스웨덴	Saab Training Systems(스웨덴), RUAG(스위스)
	Eye-safe Laser Rangefinder for M1A1 Main Battle Tank	독일, 영국	Zeiss(독), Thales(영)
	High Rate-of-Fire .50 Caliber Machine Gun (joint with Air Force)	벨기에	FN Herstal
	High-Temperature protective Coating for Gas Turbine Engines	캐나다, 러시아	MDS_PRAD; joint venture: MDS (캐), PRAD (러)
	Improved Specific Emitter Identification System	영국	QinetiQ
	Replacement Structure for Aircraft	프랑스, 폴란드,	Alcore(프), PZL-Swidnik(폴)
	Resilient Abrasive-Resistant Skirt for LCAC (Landing Craft-Air Cushion)	이태리, 스웨덴, 영국	Reeves(이), Trelleborg(스), Northern Rubber Skirt(영)
	Shipboard Anti-Jam GPS Antenna	영국	Raytheon Systems Ltd.
Special Effects Small Arms Marketing System	캐나다	Simunition	

스폰서 기관	대상 품목	참여 국가	벤더
해군 / 해병	Underwater Communication & Tracking System for Submarines	호주	Nautronix
공군	Cleaner-Burning Stores Release Cartridges	영국	Wallop Defense Systems, Portsmouth Aviation
	Man-Portable Intrusion Detection System	영국	Sensor Electronics, Ltd.
	Missile Reserve Battery Replacement	프랑스, 일본	Saft(프), Japan Storage Battery
	Rayon for Heatshield and Motor Nozzlesh	오스트리아, 프랑스, 독일, 영국	Lenzing(오), Moteurs(프), Acordis(독), Acordis(영)
특전단	40mm Enhanced Grenade Lunched for M4 Carbine	독일, 영국	Koch(독), Istech(영)
	Body Armor Flotation Vest	이스라엘, 영국	Israel Military Industries, Englands Ltd.
	Body-Worn Flotation Warning Receivers	영국	Filtronic Components, Spectrum Solutions
	Global System for Mobile Threat Warning	캐나다, 덴마크, 러시아, 스웨덴, 영국	-
	Man-Portable SATCOM System	스웨덴	SweDish
	Ultra Light Aero Diesel Engine	독일, 영국	Wankel Rotary, Thielart Aircraft Engines(독), A-Tech Group, Wilkson Airmotive, UAV Engines(영)
	Wireless LAN Monitoring	핀란드	Wlanbit(핀)

마. FY 2004(2003.10.1 ~ 2004.9.30)

1. 프로젝트 선정 개요

총 55개의 프로젝트를 선정, 이중 29개가 신규 프로젝트이며, 나머지 26개는 기존에 승인된 사업의 진행프로젝트이다.

신규 29개 프로젝트 중, 육군이 7개, 해군/해병이 12개, 공군이 4개, 그리고 특전단이 6개를 지원하였다

2. 스폰서 기관별 신규 프로젝트 현황

스폰서 기관	대상 품목	참여 국가	벤더
육군	Celluloid mortar increment containers	오스트리아	KAGO, GmbH
	GammalTitanium sheets	오스트리아	Plansee
	Large scale display system	일본, 한국	NEC/Mitsubishi(일), Samsung(한)
	Lightweight smoke generator	폴란드	PZL Rzeszow
	Lithium-ion battery cells	한국, 영국	SKC(한), AGM Batteries(영)
	Mortar propellant	스위스	Rheinmetal/Nitrochemie
	Regenerative drive system	호주	Permo-Drive Technologies
해군 / 해병	Biosensors for explosives detection	스웨덴	
	Mine countermeasures small unmanned underwater vehicle	핀란드	Hafmynd
	Mobile acoustic support system	캐나다	General Dynamics
	Naval active intercept and collision avoidance	호주	Sonartech
	Pitch adapting composite marine propeller	독일	AIR Fertigung Technologies GmbH
	40mm high explosive dual purpose (HEDP) improvement	독일, 노르웨이	NAMMO (노), Nico-Pyrotechnik (독)
	Biocular image control unit for M1A1 main battle tank	영국	Brimar
	Deployable multi-purpose moving target system	독일	Thiessen Training Systems GmbH
	Joint service light-weight integrated suit technology alternative footwear solution	캐나다	Acton International. Inc.
	Joint service light-weight integrated suit technology block II glove upgrade	캐나다	Acton International. Inc.
공군	Mounted cooperative target identification system (MCTIS)	영국	
	Self-destruct safety fuze for rocket artillery submunitions	이스라엘	Israel Military Industries
	20MM replacement round	독일, 스위스	Diehl Munitionssysteme (독), Oerlikon (스)
	Guidance components for missiles	영국, 캐나다, 이스라엘, 스웨덴, 독일, 프랑스	Radstone Technology(영), DY4/Force Computers(캐), Aitech Defense(이), Saab Ericsson Space(스), SBS Technologies(독), Thales Computers(프)
Micro electro-mechanical system inertial measurement units	영국		
Radarsat II commercial high resolution SAR	캐나다	MacDonald-Dettwiler	

스폰서 기관	대상 품목	참여 국가	벤더
특전단	Advanced family of interfaces for chem bio clothing	일본, 스위스	YKK Universal Fasteners(일), RiRiSA(스)
	Deployable GSM cellular network (육군과 공동)	스웨덴	Ericsson
	Low probability of intercept communications intelligence direction finding	이스라엘	Elta Electronics
	MK48 (7.62mm LWMG) semi-rigid ammunition container	벨기에	FN Herstal
	Special operations forces combat rifle	독일	FN Herstal
	Traveling wave tube amplifier	프랑스	ELTA Electronics

바. FY 2005(2004.10.1 ~ 2005.9.30)

1. 프로젝트 선정 개요

총 18개의 신규 프로젝트가 선정되었으며, 육군이 4개, 해군/해병이 9개, 특전단이 5개를 지원하였다

2. 스폰서 기관별 신규 프로젝트 현황

스폰서 기관	대상 품목	참여 국가	벤더
육군	3rd Generation Focal Plane Arrays	영국	Qientiq
	Engine Air Particle Separator for CH-47	영국	Pall AeroPower Corp.
	Individual Serviceman Non-Lethal System	벨기에, 이태리	FN Herstal(벨), Baretta(이)
	Miniature Synthetic Aperture Radar	네덜란드	European Aerospace and Defense Systems (EADS)
해군 / 해병	Diver Hull Inspection and Navigation System	오스트리아	Adeadvanced Technology Systems
	Link-16, 11B Management Integrator	영국	Ultra Electronics Advanced Programming Concepts, Inc.
	Next Generation Underwater Breathing Apparatus	캐나다, 이태리, 영국	Carleton Life Support(캐), OMG(이), DIVEX(영)
	Telemetry Buoy for the Underwater Communication System	오스트리아	Nautronix MariPro
	40mm Low Velocity High Explosive Dual Purpose Ammunition Improvement	캐나다, 독일	SNC Technologies(캐), Rheinmetaal(독)
	Highly Mobile Oxygen Supplementation System	캐나다	University Health Network

스폰서 기관	대상 품목	참여 국가	벤더
해군 / 해병	Laser Marksmanship Training System	한국	Seoul Standard Hummerbook
	M16A2/M4 Training Bolt	캐나다	SNC Technologies
	Multi-Spectral Camouflage Netting	캐나다, 이스라엘, 스웨덴	Fibrotex, Ltd.(이), GMA Cover Corp.(캐), Saab Barracuda LLC (스),
특전단	40mm Tactical Marking, Day/Night Training Cartridges	독일	Nico Pyrotechnik
	70mm (2.75") Rocket Warhead	노르웨이	NAMMO
	84 mm Multi-Target Warhead Sweden	스웨덴	Saab Bofors Dynamics
	Tethered Balloon ISR Platform	노르웨이, 영국	Tyra Invest AS(노), Allsop Helikite, Ltd., Noesis Inc./Lindstrand Ltd.(영)
	Close Quarter Battle Pistol	오스크리아, 독일, 이태리, 스위스	Steyr/Mannlicher, Glock(오), Heckler Koch(독), Baretta(이), SIG(스/독)

* 참고 : 한국산 제품이 참여한 프로젝트는 회색으로 표시하였으며, 우리나라 제품은 총 4개의 in-cycle FCT 편당을 수주. Out-of-cycle 편당(in-cycle 편당 대상으로 선정된 프로젝트가 회계년도 중간에 터미네이션 되었을 경우, 동 프로젝트에 배정된 편당이 남게 됨. 이를 사용할 목적으로 소요가 제기된 품목에 한하여, in-cycle과 같은 절차를 거쳐 회계년도 중간에 다른 프로젝트를 개시할 수도 있는데 이를 out-of-cycle 편당이라 일컬음.)을 합치면 총 5개 프로젝트에 한하여 편당을 수주(지누스, FOMGuard)

IV. 우리나라 성공 사례

가. 개요

우리나라는 FY2002년 “Fiber Optic Security Fence” 품목으로 out-of-cycle 편당을 처음 수주한 후, FY 2005까지 총 5개 프로젝트 참여자로 선정되었다.

아래 표에서 확인할 수 있는 바와 같이 총 5개 프로젝트 중 1개 프로젝트에 대해서만 테스트가 성공하여 스폰서 기관과의 납품 계약 체결을 추진 중이며, 1개 프로젝트에서는 테스트 실패로 중도 탈락, 나머지 3개 프로젝트에 대해서는 테스트가 진행되고 있다.

<우리나라 FCT 편당 프로젝트 진행 현황>

대상 품목	우리나라 벤더	테스트 진행 상황
Fiber Optic Security Fence	지누스	테스트 성공 후 스폰서 기관과 조달 계약 추진중.
Small Bundle Resupply System	Koable	테스트 실패
Large scale display system	삼 성	테스트 중
Lithium-ion battery cells	SKC	테스트 중
Laser Marksmanship Training System	서울 스탠다드	테스트 중

나. 주요 성공 사례

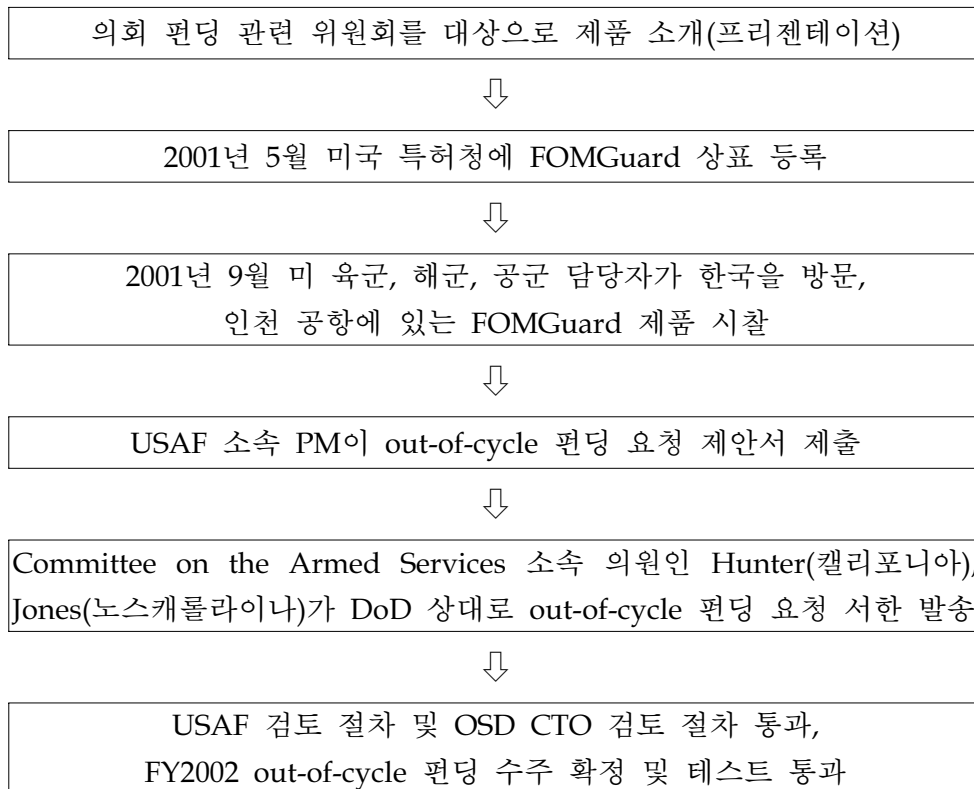
1. FOMGuards (Fiber Optic Security Fence)

1) 품목/기술 개요

- FOMGuard (광섬유경계장치)는 광섬유망에 적외선 레이저 펄스를 지속적으로 흘려보내고 되돌아오는 펄스의 타이밍과 강도를 체크해서 이상 유무를 파악하는 신개념의 제품으로 절단되거나 잡아당겨지는 등 이상이 발생하면 관련 정보가 전달되고 컴퓨터에 침입자의 정확한 위치가 나타나게 됨.
- FOMGuard의 성능은 침투위치경고 오차가 3 feet(90cm)이내이며, 광학센서 및 레이더와 복합 사용시 효과가 증대되고 탐지율이 100%에 달함.

- 현재 공군에서 사용하고 있는 기존의 경계방책은 Taut-wire fence라 불리는 이스라엘 제품으로 동 제품은 방책의 선이 잡아 당겨지면 방책사슬에 센서가 경보를 전달한다는 개념. 유지비가 비싸고 바람이나, 새, 눈·비로 인한 잘못된 경보가 잦은 것이 단점으로 지적되어 음.
- 오작동이 거의 없고 침입자 위치의 정밀한 실시간 파악이 가능. 실제로 플로리다주 예글린 공군기지의 제46 공군군수센터 테스트결과 100회 중 99회가 불과 몇 인치 이내로 정확한 침입위치가 실시간 탐색되었으며 나머지 한 번도 그 오차가 불과 3피트였을 정도로 정밀성이 입증됨.

2) 진행 과정



3) 향후 전망

현재 멕시코 접경지역인 샌디에고 지역에 국경 보안을 위한 국방부 5백만불 프로젝트를 추진 중이며 10월 경 최종 결정 예상. 프로젝트 확정시, FOMGuard 등 동 프로젝트에 참여한 7개 업체의 제품이 미국경 전역에 설치 전망

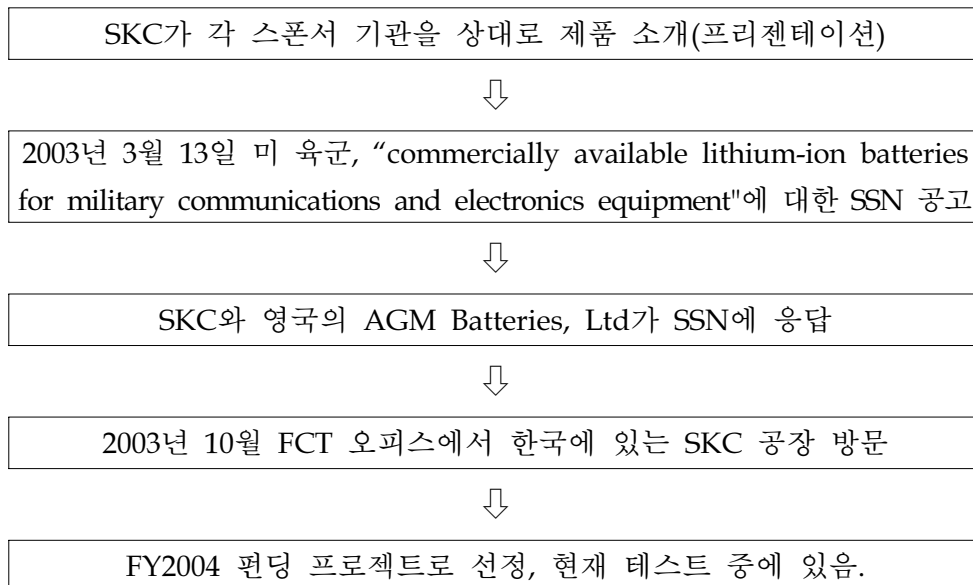
* 2005년 10월 현재, 동 프로젝트 예산안은 미하원을 통과하여 상원에서 검토 중

2. SKC Lithum-ion Battery Cells

1) 품목/기술 개요

- 무전기, 전화기 등 배터리를 사용하는 모든 장비에 사용가능하면서 기존의 배터리보다 가볍고 수명이 긴 장점 (기존의 리튬 배터리와 비교하여 Energy 밀도가 30% 증대되고 수명 또한 100% 연장 가능)
- 저온 및 고온에서도 사용이 가능하며 폭발의 위험성이 없으며 동종의 외국제 품과 비교하여 환경성과 안전성이 우수

2) 진행 과정



3) 향후 전망

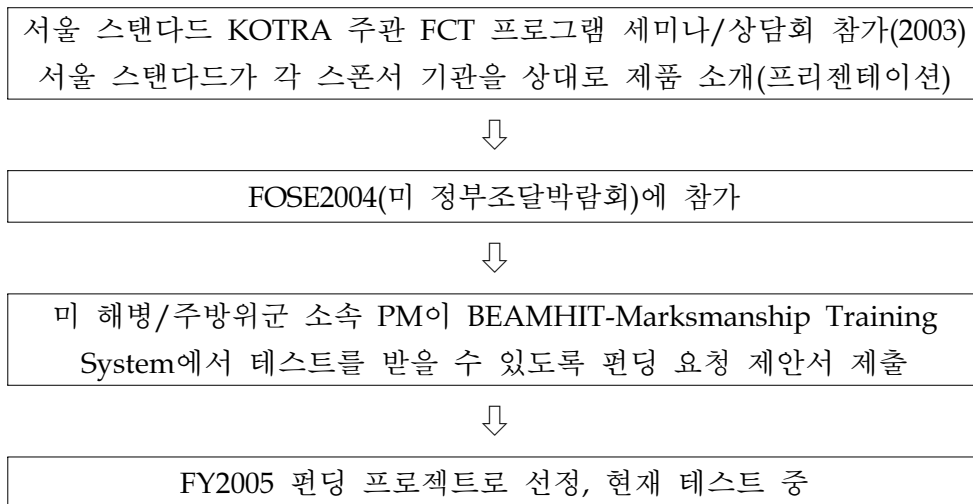
테스트 합격시 군에서 사용하는 모든 종류의 배터리에 사용이 가능하고 양산시 국내에서 cell을 생산하므로 수출 조달물량이 상당할 것으로 기대됨.

3. 서울 스탠다드 Hummerbook

1) 품목/기술 개요

- Fully Rugged 컴퓨터로 개발된 제품으로 섭씨 영하 10도에서 영상 50도에 이르는 혹서 혹은 물론 수중에서까지 작동 가능한 노트북
- 특히 이라크에서와 같이 기존의 노트북컴퓨터는 사막 모래먼지에 취약하고 모니터가 충격에 쉽게 손상을 입는 등 문제해결이 시급한 것으로 지적되고 있음.(실제로 2,500대의 노트북 컴퓨터가 배치된 미 육군 3사단의 경우, 30%에 이르는 노트북이 수리불능의 손상을 입은 것으로 알려짐)

2) 진행 과정



3) 향후 전망

- 테스트가 성공적일 경우 "Test to Procure" 방침에 따라, 미 해병대와 1차 US\$662 만(1,300대)의 조달계약 체결이 확정
- 또한, 2005년 8월 L3를 통해 미 해병대에 "Tactical Concealed Video System" 용 제안서를 제출한 상황이며, L3가 주계약자로 선정시 Hummerbook 300대 (US\$1,500,000상당)를 납품할 전망 (11월 최종 결정 예정).
- 한편 동 제품에 대한 관심은 미군 뿐만 아니라 다른 나라에서도 증가하고 있는바, 지난 7월 독일 Mercedes Benz Defense Division에 100대 납품이 확정

V. FCT 편당 수주 전략

가. FOSE/GSA EXPO 등 정부조달 전문 전시회 참가

앞서 설명한 바와 같이 PM 등은 우수한 해외 방위제품을 찾기 위해, FOSE/GSA EXPO 등 정부 조달 전문 전시회 등을 참관한다. 이를 통해, 군에서 소요가 있는 품목을 발굴, 벤더와 접촉함으로써 제안서 작업이 개시된다. 따라서, 가능한 한 많은 정부조달 전문 전시회에 참가함으로써, 제품의 노출 횟수를 증가시키는 것이 중요하다.

나. KOTRA 등과 업무협조 채널 구축

KOTRA는 2002년 이래로 매년 FCT 프로그램 세미나를 개최, 미국 OSD CTO내 FCT 담당관 및 미 육/해군 등의 스폰서 기관별 PM을 초청하여 국내 관심 기업을 대상으로 프로그램 활용 가이드를 제공하는 한편, 국내 우수 군수제품 제조업체와 이들과의 1:1 상담을 주선하고 있다. PM은 상담 결과를 바탕으로, FCT 프로그램에 적합하다고 판단될 경우, 해당 기업과 추후적으로 접촉하게 되고, 이로써 본격적인 제안서 작업에 돌입하게 된다.

다. 미 의회 활용하기

FCT 프로젝트의 예산은 의회의 승인이 필수적이므로, 최종 편당리스트 결정에 있어서도 미 의회의 입김이 결정적 변수로 작용한다. 따라서, 미국산구매우선법 (Buy American Act)을 피해 조달에 성공하려면 미의원, 그 중에서도 국방 예산을 중점적으로 다루는 국방 위원회(Committee on the Armed Services) 등에 속한 의원을 잘 활용할 필요가 있다.

미국 중소 규모 하이테크 회사와 합작 등을 통해 한 팀을 이루는 것도 미 의원의 지지를 얻어낼 수 있는 한 방법이 될 수 있다. 한국 기업들의 경우 대부분 캘리포니아주나 뉴욕주에서 사무실을 여는 것을 선호하는데 한편 이 경우 의원들의 스폰서를 받기 어려운 경우가 많으므로, 상대적으로 비선호 지역에 사무실을 여는 방안도 검토해볼 필요가 있다.

앞서 성공사례로 언급한 바 있는 FOMGuard의 경우도 하이테크회사가 많지 않은 노스캐롤라이나주 의원의 적극적인 지원을 통해, 편당을 성공적으로 수주할 수 있었다.

첨부1 : ACTD (Advanced Concept Technology Demonstration) 프로그램

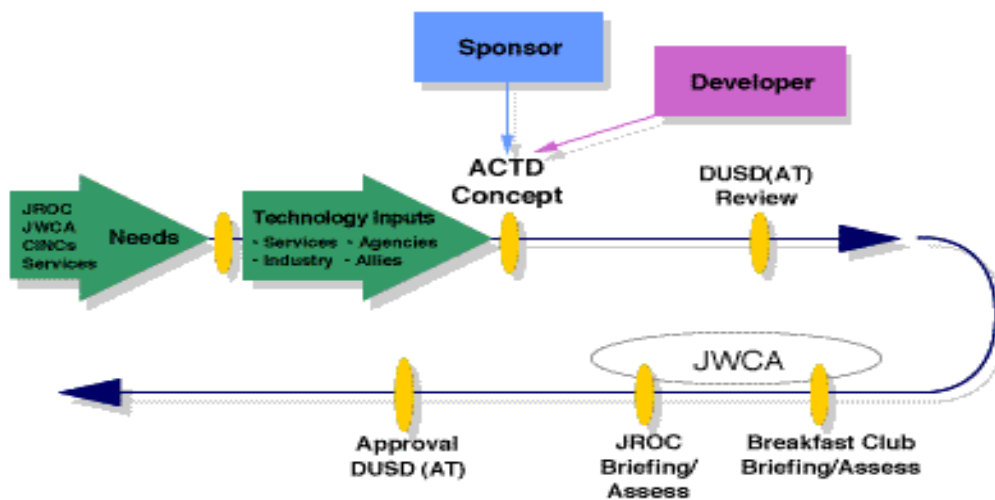
가. 프로그램 정의 및 목적

Warfighter의 니즈를 충족시키기 위해 고안된 프로그램으로, 거의 완성단계에 있는 기술을 대상으로 미군이 평가, 동 결과를 바탕으로 향후 공식적으로 기술을 획득(acquisition)할지 여부를 판정하기 위해 1994년, DUSD(AS&C)의 주관 하에 개시되었다. 새로운 작전 개념과 신기술의 결합을 통해, 기술이 실전에 활용되기까지의 시간(fielding time)을 단축하고, 시스템의 디자인과 통합과정에 있어 군의 참여를 증대시킴으로써 군의 작전 능력(operational capabilities)을 향상시키는 것을 목적으로 하고 있다.

나. 자금 지원

OSD가 약 20~30%의 자금을 지원하고, 나머지 부분에 대해서는 스폰서 기관(미 육/해/공군 등)에서 지원

다. 프로그램 절차



자료원 : www.asq.osd.mil

APPENDIX 2
CTO PROPOSAL FORMAT

Comparative Testing Office (CTO) Defense Acquisition Challenge Program (DACP) and Foreign Comparative Testing Program (FCT) Proposal Format

General Guidelines:

Please check whether your proposal request is for consideration for DACP and/or FCT funding:

DACP FCT

For Vendors: Please fill in as much of this format as you can. For the Draft Proposal, this Cover Page and Sections 1, 2, 7a,c, and 9 must be completed as a minimum to initially assess the merit of your proposal and whether it falls within the scope of DACP or FCT Program. Once your draft proposal has been accepted you will be linked to a PM who will work with you to develop and ultimately submit the final proposal on behalf of the program of record.

For US Government PM's: Please complete as much as possible for the draft proposal. For the Draft Proposal, Sections 1, 2, 7, and 9 must be completed as a minimum to initially assess the merit of your proposal and whether it falls within the scope of DACP or FCT Program. The final proposal needs to have all applicable fields completed.

Project Title:

Document Identifier Number:

Submitter Information

Name:
Title/Position:
Organization:
Phone Number:
E-mail Address:

As of date:
Lead Service:

Please use the most current version of this format. Please note that at a minimum a completed *Project Chart* and *Quad Chart* are required with all Final Proposal submissions along with any letters of endorsement. For answers to questions concerning filling out this form you can call and talk to the Service DACP/FCT focal points.

TECHNICAL AREA

1. Proposal Type.

A draft proposal is for early notice of a potential submission but does not commit the sponsor. A final submission must be fully coordinated and is a formal request for funding.

- Draft Final

If a similar proposal was submitted to CTO in the past, mark 'resubmission' and give details of the previous submission.

- Re-submission. If so, enter the following from the original submission:

Title:
Year:
Sponsoring organization:

2. Project Description.

- a. **Proposal Name.** Provide a short descriptive title. Please **do not** use the vendor's product name.

--

- b. **Document Identifier Number.** Generated from web-based BIDS submission.

--

- c. **Project Description.**

(1) Provide a 3 to 4 sentence description of the product, technology, or process that will be used to inform Congress about this effort.

--

(2) Provide additional information as necessary to the Program Director and the Review Committee in determining the project's merit; i.e. operational benefits, increased performance, etc. Continue on attached sheet if necessary.

--

d. Candidates Items: Indicate Number of:

Foreign candidates identified: _____ U.S. candidates identified: _____

List all candidate items to be evaluated. Indicate country or state of origin, vendor, item name, development status (NDI, prototype, in production, fully developed but not in production, etc.), and associated Technology Readiness Level (TRL) (see TRL Scale). TRL of less than 6 will be referred to a research organization and not pursued under the CTO.

Country/State	Vendor	Item Name	Development Status	TRL

TRL	Technology Description
1	Basic Principles Observed and Reported
2	Technology Concept and/or Application Formulated
3	Analytical and Experimental Critical Function and/or Characteristic Proof-of-Concept
4	Component and/or Breadboard Validation in Laboratory Environment
5	Component and/or Breadboard Validation in Relevant Environment
6	System/Subsystem Model or Prototype Demonstration in a Relevant Environment
7	System Prototype Demonstration in an Operational Environment
8	Actual System Completed and "Flight Qualified" Through Test and Demonstration
9	Actual System "Flight Proven" Through Successful Mission Operations

e. Current Use. Indicate for funded candidates if the item or a variant is in current use. List where and how item is in use; if no, explain why.

Item Name	In use?	Where and How?

3. Requirement/Justification.

a. Validated or Approved Requirement: (UNS, MNS, ORD, ICD, CDD, CPD) Not Applicable

Title:
Number:
Classification Level:
Date Signed:
Signed by: Name & Grade/Rank: Title/Position: Organization:

b. Other (Explain, i.e. Requirement statement is in draft, new technology, new process)

--

c. Program of Record: (POR or Weapon Prime)

Government Program Office:
Name of Contact:
Address:
Telephone Number:
Fax Number:
Email Address:

4. Contracting/Sponsoring Organization Information.

a. Contracting/Sponsoring Organization. Check the organization responsible for contracting this project.

Project Lead. If joint, mark multiple organizations as needed and identify lead. (Lead point of contact information will be listed in sponsor PM block.)

Joint project lead service/organization:
--

- Army Navy Air Force
 USSOCOM Marine Corps Other Applicable Programs:

b. Contracting/Sponsoring Project Manager information.

Name & Grade/Rank:
Title/Position:

Organization:
Phone Number:
E-mail Address:

c. Joint Project Agreement. If there is multiple interest and/or support, have sponsoring and participating organizations agreed on the requirement to be satisfied by a joint project?

Yes. Identify joint MOA or other document that participating sponsor organizations have signed.

--

No. Sponsoring Organizations have not agreed on a joint requirement. Explain:

--

Not Applicable

5. Market Investigation. PM's please address a & b; vendors address b only:

a. Federal Business Opportunities (FedBizOpps) Announcement. (Required - attach copy)

Type of announcement (RFI, RFP, BAA, etc.):
Announcement Title:
Date of FedBizOpps announcement:
"Respond by" date in FedBizOpps announcement:

b. Other Market Investigation. PM's please list other actions that have been accomplished or are scheduled to be accomplished. **Vendors** please list your competition.

--

6. Intellectual Property Rights. Discuss the restrictions and costs related to any intellectual property rights that may impact the procurement of the technology discussed in the proposal.

--

COST AND FUNDING AREA

7. Project Funding for Testing.

a. CTO Funding Requested.

(1) **FCT Funding Requested.** By year and total:

Not Applicable

	FY __	FY __	FY __	FY __	FY __	Total
Dollars (\$K)	\$	\$	\$	\$	\$	\$

(2) **DACP Funding Requested.** By year and total:

Not Applicable

	FY __	FY __	FY __	FY __	FY __	Total
Dollars (\$K)	\$	\$	\$	\$	\$	\$

b. Contracting/Sponsoring Organization Contribution for Testing.

(1) **Funding of Project Candidates.** Is the contracting organization contributing resources to this project, i.e., funding TDY trips, buying test items, paying for management and administrative support, etc.? (**FCT money cannot be used to acquire or test competing U.S. items.**)

Estimate the total amount by year:

PE Amount	FY __	FY __	FY __	FY __	FY __	Total
Dollars (\$K)	\$	\$	\$	\$	\$	\$

What is the sponsor contribution going to be used for?

No sponsoring agency funding will be provided to test and evaluate the item(s).

Identify amount by FY in PE to fund testing of domestic contender(s) in the FCT:

PE Amount	FY __	FY __	FY __	FY __	FY __	FY __
Dollars (\$M)	\$	\$	\$	\$	\$	\$

PE title:
PE number:

PE Manager Name and Grade/Rank:
PE Manager e-mail address:

c. Contracts to be Funded with DACP/FCT Funds.

Contracts. List all anticipated contract awards or other procurement methods used to implement this test: vendor(s) name, estimated dollar amount of contract award(s), product(s) to be provided, and services to be provided.

Foreign/ Domestic	Vendor Name	Total Contract Amt (\$)	Amount for Test Articles (\$)	Amount for Vendor Services (\$)

8. Follow-on Procurement Funding

Contracting/Sponsoring Agency Program Element for production procurement(s).

Has a program element (PE) number been identified to fund procurement of DACP/FCT item(s)?

Yes. (Fill in the boxes below and identify the PE information):

POM Number Referenced:
The PE Title:
PE Number:

	FY __	FY __	FY __	FY __	FY __	Total
Dollars (\$M)	\$	\$	\$	\$	\$	\$

No. A PE or project line does not exist to fund procurement at this time. (Please explain how procurement funding will be obtained, given this situation).

--

9. Benefit and Savings Estimate.

a. Tangible/Intangible Benefits. Describe in general the tangible and intangible benefits of conducting this test. Benefits can include specifics such as cost savings or avoidance, early fielding to satisfy urgent requirements, increased performance of a weapon system or intangibles such as potential lives saved, competition to existing sole source suppliers, etc.:

(1) Performance

(2) Affordability

(3) Manufacturability

(4) Operational Capability

b. Cost savings and Methodology.

(1) RDT&E Cost avoidance (if applicable): \$ _____

If the U.S. Government were to develop this item, estimate how much it would cost. Do not deduct the cost of doing the FCT/DACP. Describe the method used to estimate RDT&E savings:

(2) Manufacturing Savings (if applicable): \$ _____

Briefly discuss and show mathematical analysis used to estimate the Manufacturing Savings in time and cost as a result if process or technology is implemented:

(3) Savings in Procurement costs (if applicable): \$ _____

Estimate savings in per unit cost if item is procured for production. Describe the method used to estimate procurement savings:

(4) Operations and Support Life-Cycle savings (if applicable): \$ _____

Estimate the savings in operations and support costs over item's life cycle. Predict the # of years the item will be in use following procurement. Describe the method used to estimate O&S savings:

PROJECT MANAGEMENT AREA

10. Test and Evaluation.

a. Acquisition of Test Items.

(1) Describe the acquisition strategy to acquire test articles for the test phase. Include how the test articles will be acquired (no cost loan, lease, purchase, etc.), contract strategy (sole source, letter contract, etc.), the contract management approach (local contract office, DCMA-I, Other), and the item maintenance concept (separate support contract, U.S. representative, U.S. with spare parts) during the testing period.

Test Item Acquisition Strategy:
Test Item Contract Strategy:
Contract Management Approach:
Test Item Maintenance Concept:
Estimated Test Item Quantities & Unit Cost:

(2) Did Vendor(s) give cost estimates for providing their items?

Yes. No. Written price & delivery schedule is available.

(3) Purchasing Test Items. If approach for acquiring test articles is to purchase the items, has the vendor(s) been asked if they are willing to provide test article(s) at no cost or through lease (as part of vendor's risk sharing participation in this project)?

Yes, vendor and/or foreign government have been asked.

No, discussion concerning no cost loan or lease of test articles has not occurred.

(4) Additional explanation: (Add any other information that would be helpful in understanding the testing phase acquisition.)

b. Integration. Is integration, modification or adaptation required before the item(s) can be tested or fielded within DoD? Will U.S. doctrine or tactics have to be changed before fielding? Does this project involve the testing or modification of software? Will this project disrupt the current POR by delaying the test schedule or increasing costs?

No, to all questions.

Yes. (Explain what needs to be done, how it will be done, and who will do the work. Predict disruption to the current POR's test schedule and any increase in costs. How much will integration cost, and who will pay the integration costs? Are integration costs reflected on the project chart?)

c. **Existing Data Request.** Has test and evaluation data been requested and received for the test item(s)?

Yes. From whom and when:

Has data been received and validated? How will it be used?

No. Explain why not:

d. **Technical Testing.** Identify type & nature of technical and safety testing to be performed.

e. **Operational Testing.** Is an operational test to be done?

Yes. By who?

No. Explain why:

f. **Pass/Fail Criteria (Pass/Fail Criteria).** Have Pass/Fail Criteria been identified by the user with Pass/Fail Criteria?

Yes. (Attach list of Pass/Fail Criteria) No. When will Pass/Fail Criteria be identified?

g. **Test Plan.** Has draft Test Plan been prepared?

Yes. No. Will be finalized upon project approval.

h. **Test Phases.** Identify the test phases and describe the major test events and milestones during the evaluation

11. Acquisition/Procurement Strategy of Production/Fielded Item. Describe the acquisition strategy to acquire the item after the testing is completed assuming item met requirements. Provide contract strategy (Kaminski Approach, sole source, full and open competitive solicitation, etc.), estimated unit costs and unit quantities to be procured and the planned logistic support strategy. **Note: If the Acquisition Strategy for multiple vendors varies for each, provide information for each vendor as a separate attachment.**

Production Acquisition Strategy:
Production Contract Strategy:
Estimated Production Item Quantities & Unit Cost:
Production & Fielding Logistics Support Strategy:
Projected Decision Date for Acquisition of Technology/Product:
Projected Fielding Date for Technology/Product:

12. Points of Contacts

a. User Advocacy. Identify the **senior most** user/operator advocate. Attach Letters of Endorsement.

Name & Rank:
Title/Position:
Organization:
Phone Number:
E-mail Address:

b. PE Manager/Champion. Provide name, rank, position, and organization of the most senior official who has agreed to support procurement if testing is successful. Attach correspondence if appropriate.

Name & Rank:
Title/Position:
Organization:
Phone Number:
E-mail Address:

c. Key Integrated Product Team Points of Contact. Provide e-mail address and commercial phone numbers for key individuals. Add others as appropriate.

Project Manager (Sponsor):
Project Manager(s) (Vendors):
Requirement POC:
Program Executive Office:

Project Financial Manager Representative:
First O6/SES/ Flag Officer government sponsor in Project Manager's Chain of Command:
Test and Evaluation Coordinator/POC:

13. Issues. List all. For example: political impacts, Congressional interest, U.S. production base concerns, past history, 'Buy America' Acts, offset arrangements, etc.

14. Impact if Not Approved. Discuss the impact to the warfighter/user if this proposal is not approved.

15. Attachments.

Required for Draft Proposal Package

Enclosure 1: Quad Chart

Required for Final Proposal Package

Enclosure 1: Quad Chart

Enclosure 2: Project Chart

Enclosure 3: Federal Business Opportunities (FedBizOpps) Announcement

Enclosure 4: Letter of Endorsement (Flag-Level encouraged)

Enclosure 5: Pass/Fail Criteria (include Pass/Fail Criteria)

Other: Additional letters of support and other pertinent information may be included

APPENDIX 3
CTO PROPOSAL CHECKLIST

DAC/FCT Proposal Evaluation - Checklist

Project Title		Overall Grade - Circle One
City/State/Country		
Manufacturer (s)		Green
Sponsor	Army Navy/USMC Air Force USSOCOM JPEO CBD	Yellow
Joint Project	Circle one: YES/NO Type Proposal: Circle One: DAC FCT	Red
Service Priority	Services/USSOCOM priority provided to OSD:	

Color	Description (Rate each proposal assigning color code criterion below)
Green	Meets all requirements
Yellow	Questionable- May be deficient; further discussion is needed
Red	Deficient- Deems entire proposal as unacceptable

Proposal Section	Criteria	Grade
2c(2); 9a(4)	<p>Benefit to the Warfighter Green = Significant benefits, e.g. addresses <u>mission essential</u> warfighting requirement, rapidly provides capability to warfighter. Yellow = Moderate to low benefits, e.g. addresses <u>mission enhancing</u> capability, but may not necessarily be critical. Red = No benefits or benefits cannot be determined. Note: Consider such merits as operational capability, affordability, manufacturability, or improved performance, at the component, subsystem, or system level of a Program of Record (POR).</p>	
2d	<p>Technology Readiness Level Green = Actual system completed, qualified, and proven for mission operations through test and demonstration (TRL=8-9). Yellow = System prototype demonstration in an operational environment (TRL = 7). Red = Less than system prototype demonstration in an operational environment (TRL < 7).</p>	
3	<p>Valid Requirement Green = Signed requirements document/letter. Yellow = Requirements document/letter in draft. Red = No requirement or need documentation.</p>	
5	<p>Market Investigation Green = FedBizOpps (BAA, RFI, Sources Sought) completed within 12 months. Yellow = FedBizOpps in process or >12 months old. Red = FedBizOpps not addressed.</p>	
6	<p>Intellectual Property Rights Green = No restrictions to U.S. or minimal costs (clear path). Yellow = Restrictions and costs are significant (negotiations needed). Red = No clear path on Intellectual Property Rights.</p>	

OSD CTO Procedures Handbook for FY06 Cycle

Proposal Section	Criteria	Grade
Project Chart	<p>Project Schedule Green = Testing completed within 2 years (Funding required for 1 fiscal year) No disruption to POR.. Yellow = Testing completed within 3 years (Funding required for 2 years) / Disruption to POR not quantified, item fielded <u>more</u> than 12 months after project completion. Red = Testing exceeds 3 years (Funding required for 3 or more fiscal years) or the test schedule appears unattainable/unrealistic or unacceptable disruption to POR. Note: Ammunition proposals add one year for testing and funding criteria.</p>	
7b, 9a	<p>Benefits to the Services Green = Significant amount of Cost Schedule & Performance (CSP)/Return on Investment (ROI) (100%+). Yellow = Low amount of CSP/ROI. Red = No advantage. Note: Consider such merits as improved operational capabilities, system performance/process improvements, affordability, life cycle unit costs savings/cost avoidance, sponsor contribution of funding to the total project cost when determining CSP/ROI.</p>	
11	<p>Acquisition Strategy- Procurement for Deployment Green = Production options written into test article contract (i.e. FCT Kaminski Approach) or procurement is planned on another contract that is already in place or Indefinite Delivery Indefinite Quantity (IDIQ) contract or strategy shows clear path/methodology for transition to warfighter. Yellow = Contract for procurement is not in place, but has acquisition strategy for future contract or buy. Red = No procurement strategy.</p>	
11	<p>Procurement Potential Green = Significant procurement and Program Element dollars programmed for procurement. Yellow = Moderate to low procurement or Program Element dollars identified or planned but not yet programmed. Red = No procurement potential and/or no Program Element dollars identified. Note: Consider end item procurement(s) that result from a process improvement.</p>	
See attached LOE's	<p>Letter of Endorsement/POR Letter of Commitment Green = Signed Letter of Endorsement from Acquisition Executive, Flag Level Officer/Program Director (or acquisition official who oversees the Program Element) that states potential to procure upon completion. Yellow = Letter of Endorsement from SYSCOM-PM level sponsor or lower with support for proposal. Red = No Letter of Endorsement/Letter of Commitment.</p>	
	Overall Grade	

Reviewer's Comments, Summary, Questions, Issues

List issues/questions/summary of comments as needed. (For example - no requirement, market investigation not yet completed, item does not meet Technology Readiness Level standards at end of project, project seems to involve high-risk software engineering/high integration costs, no letter of endorsement, low return on investment, merit(s) of proposal potential restrictions on intellectual property rights, possible duplication of effort for ongoing program) Recommend approval or disapproval.

제 2 부




2005 미 국방조달시장
설명회 자료

미 정부조달시장 진출 지원개요

美 정부조달시장 진출지원

KOTRA
시장총괄팀

목 차

-  1. 美 조달시장 개요
-  2. 美 조달시장 진출 전략
-  3. KOTRA 사업 소개

1. 美 조달시장 개요 - 개황

가. 최대 구매력을 지닌
단일 고객

2004년 주요국가 수입규모 대비
미국 정부조달 규모

순위	국가명	수입규모
1	미국	1,526.4
2	독일	717.5
3	중국	561.4
4	프랑스	464.1
5	영국	461.9
6	일본	454.5
7	이태리	349.0
	미 연방정부 구매규모	327.2
8	네덜란드	319.8

자료원: WTO 세계무역통계 (단위: 10억불)

* WTO 정부조달협정 발효

동 협정 가입국에 대해서는

- 자유경쟁 보장
- 미국산 우선 조달법 적용 면제

1. 美 조달시장 개요 - 동향 및 전망

나. 美 정부조달 시장규모 점진적 확대 시현



자료원: Federal Procurement Annual Report

* 확대요인

1. 9/11 사태 이후 국토보안부 신설
2. 이라크 전쟁에 따른 방위비 지출 급증
3. 이라크 재건을 위한 대규모 프로젝트 진행

1. 美 조달시장 개요 – 동향 및 전망

다. 2004년 주요 기관별 조달 실적

- 국방 조달이 전체 정부 조달 규모의 70%차지
- 2001년 이후 지속적 증가

(단위: 천\$, %)

기관명	액 수	총액 대비 정부 조달 비 중
국방부	\$228,946,374	70.0
에너지부	\$22,028,803	6.7
우주항공국	\$13,676,488	4.2
조달청	\$10,778,641	3.3
보건복지부	\$7,710,541	2.4
국토안보부	\$6,036,953	1.8
기 타	\$37,991,076	11.6
정부조달 총액	327,168,876	100

자료원: Federal Procurement Data System

1. 美 조달시장 개요 – 동향 및 전망

라. 美정부의 국가별 해외조달 실적

연도별 美 국방부 해외조달 실적 (단위: 백만\$)

국가	1999	2000	2001	2002	2003	2004
캐나다	276	730	320	472	621	860
독일	1,352	1,600	1,419	1,460	1,865	1,886
일본	695	716	710	848	1,069	856
한국	568	603	794	1,056	911	n/a
영국	531	421	420	482	795	1,071

자료원: Washington Headquarters Services

- 美 정부의 국가별 해외조달 실적은 일부 예외를 제외하고 미국 주둔과 깊은 관계를 맺고 있음
- 우리나라의 경우 대미 연방조달 시장 참여 정도는 상대적으로 높으며 그 상당 부분은 건설 및 유지/보수 서비스에 집중되어 있음

1. 美 조달시장 개요 – 동향 및 전망

마. 향후 美 연방 정부조달시장 전망

- 전년대비 7.1% 증가한 연방정부조달시장은 2005년에 들어서도 꾸준한 증가세를 유지할 것으로 보임
- 2009년까지 연방정부 IT부문 예산은 \$746억 달러에 이를 것으로 전망됨 (Homeland Security를 중심으로 IT부문 예산은 지속 증가 예상)

연방정부 IT부문 지출 예상규모

(단위: 10억\$)

Federal Agency	FY 2005	FY 2006	FY 2007	FY 2008	FY 2009
Defense/ Civilian Agencies	\$57.5	\$62.4	\$66.9	\$70.8	\$74.6
Intelligence Agencies (Est.)	\$9.4	\$10.2	\$10.9	\$11.5	\$12.1

자료원: Input Inc., based on 2004 data

2. 美 조달시장 진출 전략

가. 미국내 마케팅 거점 확보

1. 미국내 법인 또는 파트너, 생산시설을 확보하여 진출기반 보유 필요

한국기업

미국진출

정부조달

2. Prime Contractor 활용

한국기업

Prime Contractor

정부조달

3. 한국계 기업인(1.5세)을 통한 8A MBE우대 프로그램 활용

한국기업

1.5 세대

정부조달

2. 美 조달시장 진출 전략

나. Contract Vehicle 확보 등 초기 투자 필수

- 미국 정부 조달 시장 직접 진출을 위해서는 Contract Vehicle을 보유해야 함
- 컨설팅 활용은 기본투자
- 조달 절차와 인맥에 밝은 전문가 활용 절대적
- 정부조달 전문전시회 참가 또는 Prime Contract의 조달 설명회 참가 등 학습노력 필요

3. KOTRA 정부조달시장 진출지원사업소개

가. 기본방향

- 다양한 루트를 통한 조달시장 공략
직접 조달시장 공략: FCT 프로그램 등을 통한 진출
간접 조달시장 공략: 유력벤더 초청 상담회 개최 등
- *FCT: Foreign Comparative Test
(美 국방부의 외국기업 국방 조달물품 테스트)
- 조달시장 현지 네트워크를 강화하여 기업의 현지 마케팅 지원
- 정부조달시장 진출 유망품목 정보를 제공함으로써 향후 조달시장진출을 위한 국내기반 구축

3. KOTRA 사업소개

나. KOTRA 정부조달사업

1. 단계별 지원프로그램

단 계	지 원 프 로 그 램
초기기업	조달시장 가이드, 진출전략 설명회, 성공 Case 분석
중간기업	벤더 상담회, 해외 현장방문, FCT 프로그램 참가
성숙기업	선별적 중점지원을 통한 조기 성과 가시화 (현지 컨설턴트 밀착지원)

3. KOTRA 사업소개

2. 2005년 KOTRA 정부조달 사업

사 업 명	사 업 개 요	시 기
FOSE 2005 참가	북미 정부조달 IT 전문박람회 참가 (우대칼스 등 15개사 참가)	4월 5~7일
정부조달 전문 컨설팅기관 활용	외부 정부조달 전문 컨설팅기관과 제휴, 업계의 조달시장 美 현지지원체제 구축	연중
美 국방조달시장 진출 프로그램 I	FCT 프로그램 진출 유망품목을 조사/발간하여 국내유력기업의 美 국방정부조달시장 진출 독려 및 가이드 제시	10월
美 국방조달시장 진출 프로그램 II	美 연방정부 조달시장 중 최대규모인 국방조달에 참여할 수 있도록 FCT담당자 초청 설명회 및 상담회 개최	10월 19일
美 정부조달시장 진출지원(2회)	美 직접조달시장의 유력벤더를 초청하여 조달상담회 개최함으로써 간접 조달시장 진출지원	6월 16일/ 10월 19일
EU 정부조달시장 유력벤더 초청 상담회	EU 각국 정부조달시장의 유력벤더를 초청 간접 조달시장 진출 지원	6월 28일






감사합니다



FCT 프로그램 개요 및 국내기업 활용방안

**The Deputy Under Secretary of Defense
Advanced Systems & Concepts**

*Accelerating Cutting-Edge Technologies And Concepts
To Sustain And Improve Cutting-Edge Warfighter*



www.acq.osd.mil/asc

Global Hawk vehicle from the 1995 High Altitude Endurance UAV ACTD

Our Mission: To find, demonstrate, transition, and transfer the best operational concepts and technology solutions for transformational, joint, and coalition warfare problems.

Our Goals:

- Speed the discovery, development, and delivery of technology and concepts for sustained military capabilities with emphasis on innovative, transformational, and joint capabilities
- Partner with Services, Agencies, and Coalition elements to provide the best capabilities to Joint and Coalition warfighters
- Seek the very best technical and operational concept solutions from defense, industry, and academic sources
- Leverage “try before buy” demonstrations, exploit “test to procure” initiatives, and forge partnerships to create new technology and operational concept solutions for warfighters
- Provide innovative solutions to operationalize transformational technologies



Theater Support Vessel for rapid transport from the TSV ACTD

Defense Labs



Demolition kit for Special operations, developed by Army Research Lab and accelerated by TTI program

The Technology Landscape We Face

Technology development is increasingly distributed and accelerating

Universities



Satellite which tracks objects in space, developed in SBSSO ACTD with help from MIT's Lincoln Lab and Johns Hopkins University's Applied Physics Lab

“What we need is a new logic of innovation to replace the logic of the earlier period. Companies must structure themselves to leverage the distributed landscape of knowledge ...”

—Henry Chesbrough, Harvard University, *Open Innovation*

Innovation requires multiple avenues with disciplined processes

Foreign



Eagle Vision system developed in France, provides US forces with commercial satellite imagery as a result of FCT program

Industry



Rigid-rod polymer could be substitute for some metals in defense and commercial industry. Wider scale production is being enabled by Defense Production Act Title III program.

Our Tools For Innovation—AS&C Programs

- Foreign Comparative Testing—Searches for world-class technologies**
- Advanced Concept Technology Demonstrations—Rapidly provides warfighting solutions**
- Joint Concept Technology Demonstrations—Rapidly develops transformational, joint, and coalition capabilities**
- Defense Acquisition Challenge Program—DoD’s “suggestion box” for a better way**
- Combating Terrorism Technology Task Force—Rapidly moves technology in war on terror**
- Technology Transition Initiative—Bridges gap between finding and funding DoD S&T technology**
- Tech Transfer (TechLink & TechMatch)—Helps move technology between defense and industry**
- ManTech—Enables better, faster, and cheaper production**
- Defense Production Act Title III—Ensures production of critical technologies**
- Independent Research & Development—Leverages industry’s past R&D**

Air-launched penetrator missile developed in Counterproliferation II ACTD, uses a British warhead evaluated by the FCT program, and expedited for use in Afghanistan by CTTTF

68

What We Seek To Accomplish ... Our Objectives

- Encourage **efficient technology transition** between military and commercial sectors by:
 - Creating a **deliberate process** that matches **warfighter needs** with **available S&T**, and working with acquisition communities to **rapidly field**
 - Defining and implementing a systematic approach for **rapid transition** and transfer of **transformational technology** and integrated concepts to **joint and coalition warfighters**
- Enhance **combatant commanders** options for integrated acquisition of **core military capabilities**
- Provide an “on ramp” for **industry innovation** to the DOD
- Provide “off ramps” from S&T to industry and programs of record, **operationalizing innovative solutions for the warfighter**



Radio frequency Identification tags used to track inventory in retail industry, now track munition shipments after ATOS ACTD



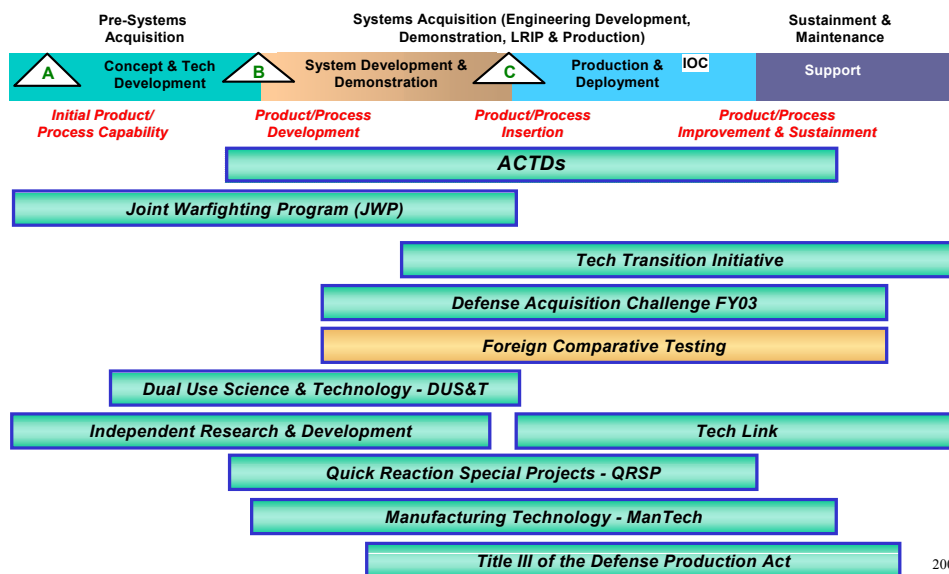
Segways help warfighters in theatre with ordinance disposal



Hearing pill developed by Navy doctors, now commercially sold



AS&C Transition Programs Across Acquisition Life Cycle



2005-10-14



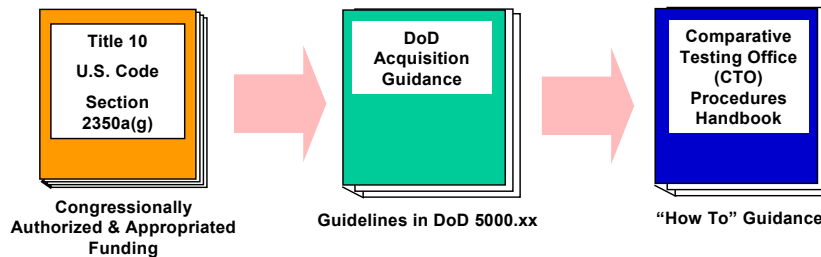
FOREIGN COMPARATIVE TESTING (FCT) PROGRAM

Comparative Testing Office (CTO)
Deputy Under Secretary of Defense
Advanced System & Concepts
3700 Defense Pentagon, 3E114
Washington, D.C. 20301-3700
Voice: (703) 602-3740/ FAX (703) 602-3748

<http://www.acq.osd.mil/cto>

FCT Purpose

**Test and Evaluation of
Foreign Non-developmental, or
Commercial Off-the-Shelf Equipment, or
Late-State Technology
that Demonstrates Potential to Satisfy
United States *Warfighter* Requirements**



2005-10-14

Why Foreign Cooperation?

✓ *Political*

- Strengthen political fabric of alliance relationships
- Sustain ability & willingness to act in concert when threatened by hostile forces

✓ *Operational*

- Coalition warfare requires interoperable systems, shared logistics & economies of scale

✓ *Economical*

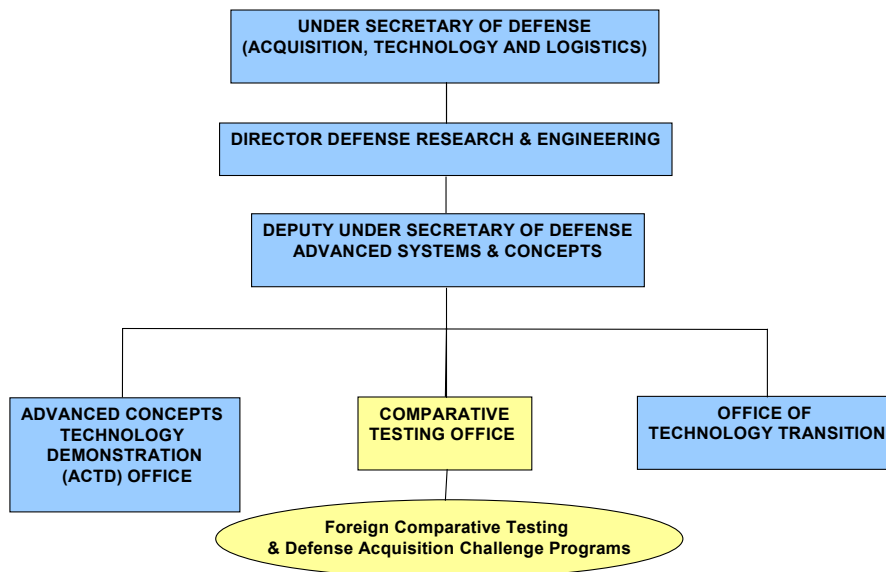
- Reduce R&D, production & support costs through shared resources and economies of scale

✓ *Technological*

- Gain & maintain access to the best global technologies
- Maintain technology superiority
- Prevent technological surprise on the battlefield

2005-10-14

FCT ORGANIZATION IN OSD

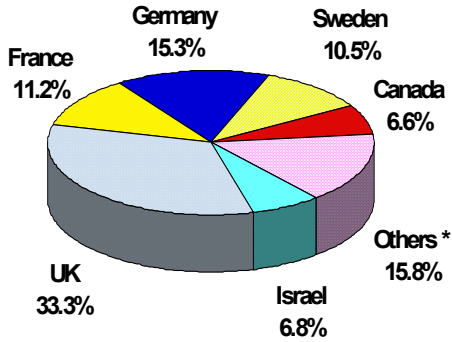


2005-10-14

FCT: Testing & Procurement

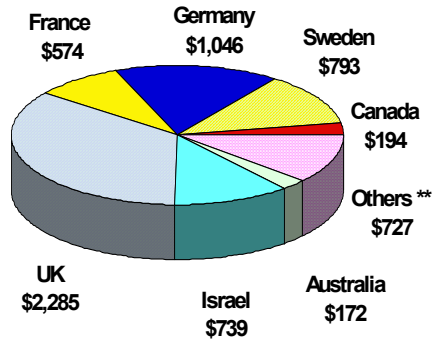
By Country (FY 1980 – 2005)

FCT Funding Provided
(Percent by Country - \$932M)



* Others -- Australia, Austria, Belgium, Denmark, Finland, Iceland, India, Italy, Japan, Netherlands, New Zealand, Norway, Poland, Russian Federation, Republic of South Africa, Republic of Korea, Singapore, Switzerland, Ukraine

Procurements in US Systems
(Million – Overall \$7.2B)



** Others --Belgium, Denmark, Finland, India, Italy, Japan, Norway, Russian Federation, Republic of South Africa, Switzerland

Reflects FY05 Constant Year Dollars

2005-10-14

FCT PROJECTS WITH KOREA

9 PROJECTS - \$3 MILLION FCT FUNDS TO TEST ITEMS



Large Scale Display System



Fiber Optic Security Fence



Small Bundle Resupply System



Hummerbook

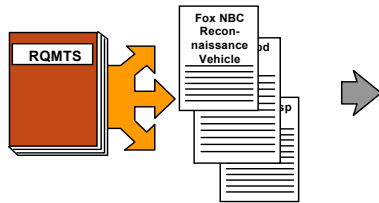


Lithium-Ion Batteries

2005-10-14

CATEGORIES OF FCT PROJECTS

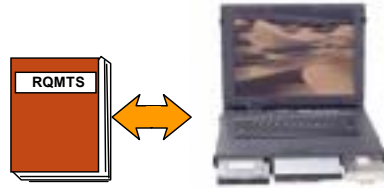
OBJECTIVE: TEST TO PROCURE



Lithium-Ion Battery Cells

SKC of Korea and AGM Batteries, Ltd. United Kingdom

COMPARATIVE TEST



"Hummerbook" (Korea)

Used by US Army (National Guard Bureau)

QUALIFICATION TEST

2005-10-14

CONDUCT TEST

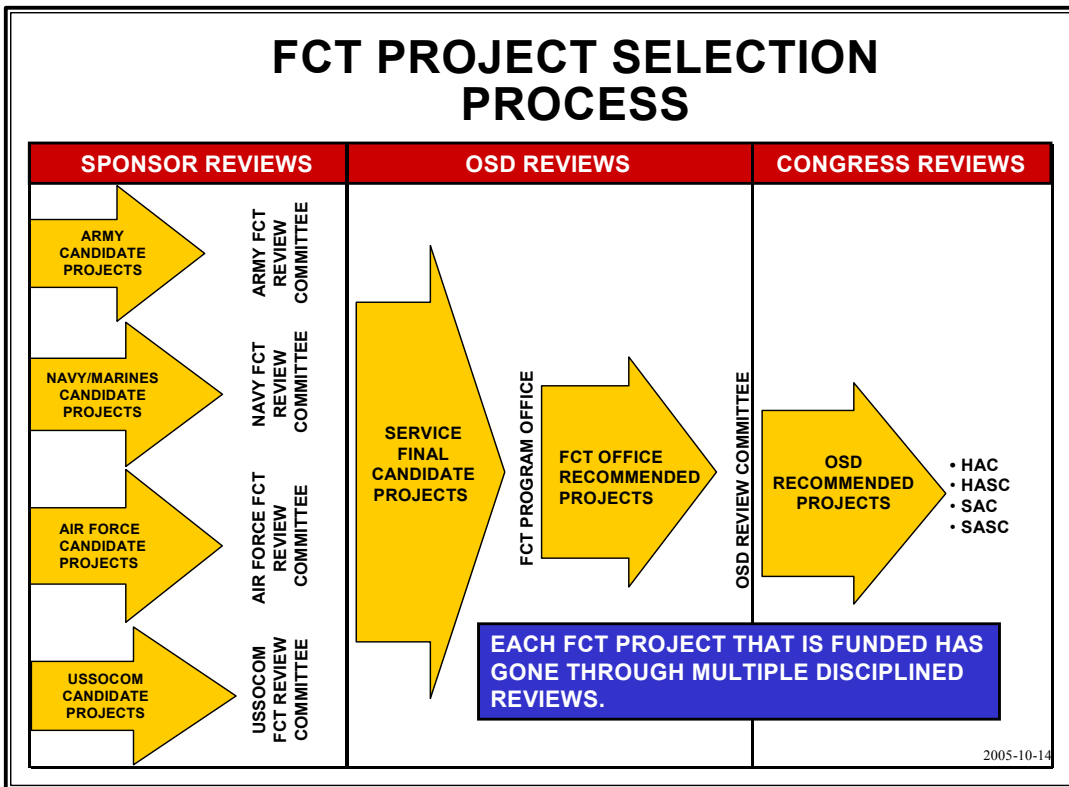
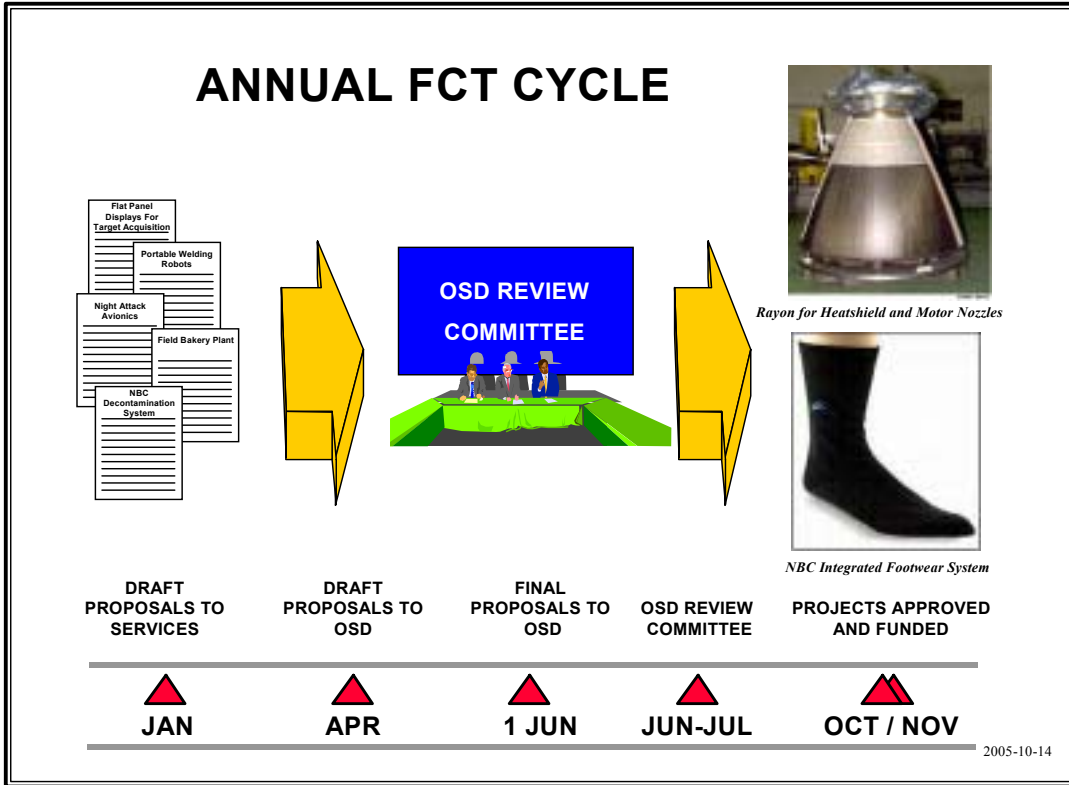


U.S. AIR FORCE



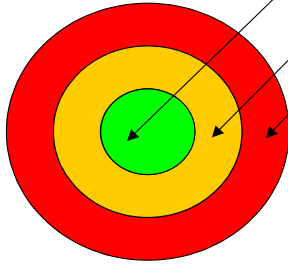
**SPONSORS (ARMY, NAVY, MARINES,
AIR FORCE, USSOCOM)
PLAN AND CONDUCT THE TESTING**

2005-10-14



FCT Performance Metrics

Over the last 26 years:



165 Projects - Procurements Worth over \$7.2B

238 Projects Met Requirements

529 projects started, 456 completed

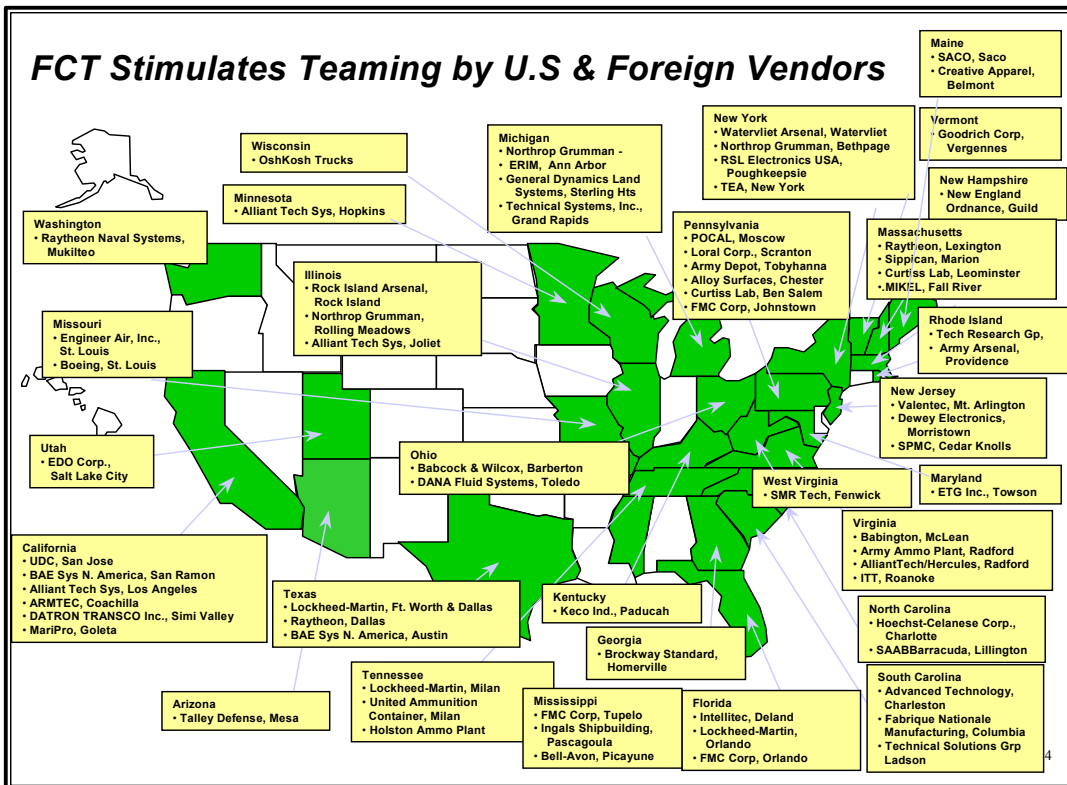
- 25 U.S. allied and friendly countries have participated in the FCT Program
- OSD investment: \$932M (constant FY05 \$\$)
 - Estimated RDT&E cost avoidance: \$6.1 Billion

- Accelerated fielding averaging 5-7 years
- Procurement rate over 80% in the past 5 years

Bilateral Benefits: Vendor Teaming with U.S. Industry in 30 States

2005-10-14

FCT Stimulates Teaming by U.S. & Foreign Vendors



FCT PROPOSAL EVALUATION

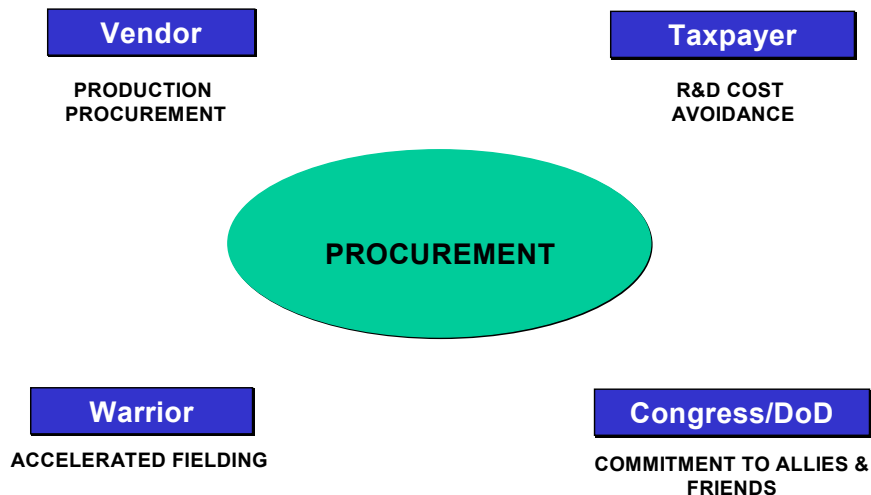
- ✓ ENDORSEMENT FROM WARFIGHTER/USER
- ✓ VALID REQUIREMENT
- ✓ PROCUREMENT POTENTIAL
- ✓ MARKET INVESTIGATION (FedBizOpps)
- ✓ COST & SCHEDULE REALISM
- ✓ TECHNOLOGY READINESS
- ✓ COST / SCHEDULE / PERFORMANCE BENEFITS
- ✓ ACQUISITION STRATEGY / CONTRACTING ACTIVITY
- ✓ PAST PERFORMANCE

MAIN SUCCESS CRITERIA REMAINS
THE BEST EQUIPMENT TO THE WARFIGHTER

BASIC ACQUISITION PRINCIPLES

2005-10-14

MEASURES OF SUCCESS



2005-10-14

FCT SUPPORTS THE WARFIGHTER



Combat Support Boats -
Sava River, Bosnia

Uncooled Thermal Imaging
Sensor - Sweden - Bosnia



Automatic Chemical Agent
Detector Alarm - UK - Operation
Enduring Freedom

Fox NBC Reconnaissance Vehicle -
Germany - Used in Operations
Desert Storm and Iraqi Freedom



AT-4 CS - Sweden - Operation
Enduring Freedom

Eagle Vision Ground Station -
France, Canada - Operation
Enduring Freedom



EXAMPLES OF RECENT FCT PROCUREMENTS

❖ PARACHUTE LEAFLET DELIVERY SYSTEM - CANADA
USSOCOM - 2004



❖ EAGLE VISION SENSOR UPGRADES - FRANCE, CANADA
U.S. AIR FORCE - 2004



❖ MC-130H AERIAL REFUELING POD SYSTEM-UK
USSOCOM - 2004



❖ HIGH RATE-OF-FIRE .50 CAL MACHINE GUN (M3M)-BELGIUM
USMC - 2004

❖ EXPEDITIONARY AIRFIELD LIGHT-DUTY MAT SYSTEM
FRANCE - NAVY/USMC - 2003



❖ MINE-PROTECTED CLEARANCE VEHICLE- SOUTH AFRICA
U.S. ARMY - 2003



❖ PROPHET GROUND TACTICAL-BASED SIGINT - UK - ARMY - 2003

❖ VLF/LF COMMUNICATIONS COMPOSITE BUSHING REPLACEMENT
U.S. NAVY- SWITZERLAND - 2003

❖ 7.62 MM LIGHTWEIGHT MACHINE GUN-BELGIUM
USSOCOM - 2003



2005-10-14

HOW DO YOU GET INVOLVED?

- ✓ ENGAGE YOUR EMBASSY OFFICIALS IN THE UNITED STATES, DEFENSE AND COMMERCIAL
- ✓ INVITE U.S. SERVICE REPRESENTATIVES TO CONFERENCES, SHOWS AND INDUSTRY TOURS IN YOUR COUNTRY
- ✓ MAINTAIN CONTACT WITH THE FCT OFFICES
- ✓ WHEN YOUR COMPANY HAS AN EXCELLENT PRODUCT READY, MAKE CONTACT WITH FCT SERVICE POC
- ✓ CHECK THE FEDBIZOPPS FOR COMPETITIVE FCT ANNOUNCEMENTS: WWW.FEDBIZOPPS.GOV
- ✓ WHEN YOUR INDUSTRY REPRESENTATIVES ARE IN THE U.S., SET UP AN APPOINTMENT FOR THEM TO MEET WITH US
- ✓ ELECTRONICALLY REGISTER ON THE CENTRAL CONTRACTOR REGISTRATION (CCR) WEBSITE: WWW.CCR.GOV

2005-10-14

FedBizOpps

FedBizOpps Designated as Government wide Point of Entry for Procurement Opportunities

FedBizOpps (www.fedbizopps.gov) has been designated as the single source for federal government procurement opportunities that exceed \$25,000.

***All agencies* must use FedBizOpps to provide the public to access to notice of procurement actions over \$25,000.**

2005-10-14

Central Contractor Registration

CCR is designated as the single point of entry for vendors that want to do business with the DoD.

Defense Federal Acquisition Regulation Supplement (DFARS), Subpart 204.7300, requires contractors to register in the CCR to conduct business with the Department of Defense.

According to the DFARS 204.7302, prospective vendors must be registered in CCR prior to the award of a contract; basic agreement, basic ordering agreement, or blanket purchase agreement

2005-10-14

CTO Points of Contact

OSD

Tel: 703-602-3740

Robert Mattes, Col.	bob.mattes@osd.mil
Dan Cundiff	dan.cundiff@osd.mil
Paul Frichtl	paul.frichtl.ctr@osd.mil
Pete Russell	pete.russell.ctr@osd.mil
Chester Taylor	chester.taylor.ctr@osd.mil
Bob Thompson	robert.thompson.ctr@osd.mil

U.S. Army

Tel: 703-806-0998

Al Trawinski	allan.trawinski@us.army.mil
Tanya Litvinas	tanya.renee.litvinas@us.army.mil
Karen Wilson	karen.m.Wilson@us.army.mil

2005-10-14

CTO Points of Contact

U.S. Navy/Marine Corps

Tel: 202-764-2366

Patrick Snellings	IPO	patrick.snellings@navy.mil
Steve Duong	IPO	steve.Duong.ctr@navy.mil
Eileen Gruber	Air	eileen.gruber@navy.mil
Kim Boswell	Air	kim.boswell@navy.mil
Ann VanHaaren	C4I	ann.vanhaaren@navy.mil
Sandy Davis	C4I	daviss@bah.com
Michael Finnerty	Sea	finnertyM@navsea.navy.mil
Mike Avanzado	Sea	michael.avanzado@tritonsvc.com
Shawn Prablek	USMC	shawn.prablek@usmc.mil
Jackie Brent	USMC	jackie.brent@usmc.mil
Tim Smith	USMC	timothy.E.Smith.ctr@usmc.mil

2005-10-14

CTO Points of Contact

U.S. Special Operations Command

Tel: 813-828-9426

Eric Glenn	glenne@socom.mil
Jim Santa-Lucia	santaj@socom.mil
Charlie Snellgrove	snellgrovec@socom.mil

U.S. Air Force

Tel: 703-588-8944

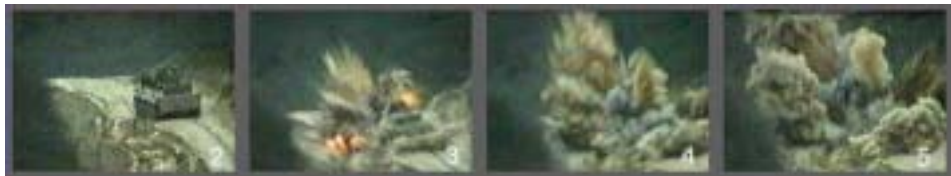
Marlon Camacho, LtCol	marlon.camacho@pentagon.af.mil
Fred Howell	fred.howell@pentagon.af.mil
John Andreadakis	john.andreadakis@pentagon.af.mil

2005-10-14

**Thank You for Your Interest in the
Foreign Comparative Test Program**

**We Will Be Happy to Answer Any
Questions**

Our Shared Goal: A Bad Day for the Bad Guys!



2005-10-14

ACTD 개요 및 국내기업 활용방안

Enhancing and Expanding
the
Defense Acquisition Executive Process

-

Joint Capability Technology
Demonstration (JCTD)
Initiative

Korean Delegation Briefing

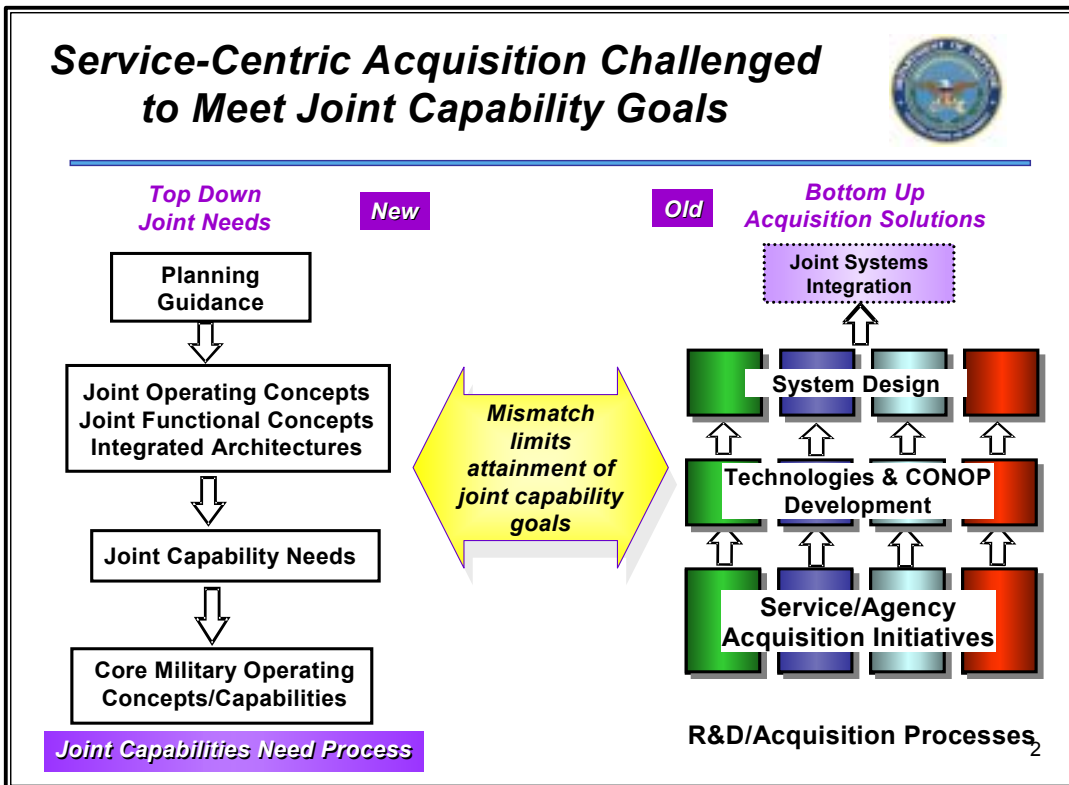
17 October, 2005



Office
of the
Deputy Under Secretary of Defense
(Advanced Systems & Concepts)

Terry Mitchell

UNCLASSIFIED



ACTD Objectives



Formal Success Objectives

- ✓ Confirming that technologies / tailored TTPs appropriate for military use
- ✓ Fielding innovative capabilities conferring decisive military advantage
- ✓ Rapid transitioning to Defense Program of Record
- ✓ Satisfying of operational requirement with residuals

Informal Success Objectives

- ✓ Developing full-up concepts (DOTMLFP) employing proposed technologies
- ✓ Contributing technical elements into existing/new programs

Informal Failure Indicators

- ✗ Overlooking technologies to better solve recognized needs
- ✗ Allowing spiraling technologies/requirements to postpone transitions
- ✗ Pursuing low risk technologies to ensure successful demonstrations
- ✗ Focusing on popular single-service ACTDs at expense of tough joint efforts
- ✗ Delaying transition efforts resulting in demonstration – acquisition gap

3

What are Joint Capabilities? AS&C Program Perspective



Multi-Service Core Capabilities

Common denominator Military forces provided worldwide as self-integrated, self-sustaining echelons by the Services.

Joint Enabling Capabilities

Additional capabilities required by warfighters to exercise joint command, and to enable core military elements to function effectively as a coherent joint force.

Unique Regional/Specified Mission Needs

Capabilities beyond common core military capabilities required by warfighters to effectively function in operational environments associated with assigned regional or specified missions.

4

JCTDs Offer Significant Benefits

ACTDs

- Innovative & joint efforts
- Partnerships serving CoCom needs beyond core Military capabilities
- Unique perspective on challenges of transitioning proven joint capabilities into acquisition

➔

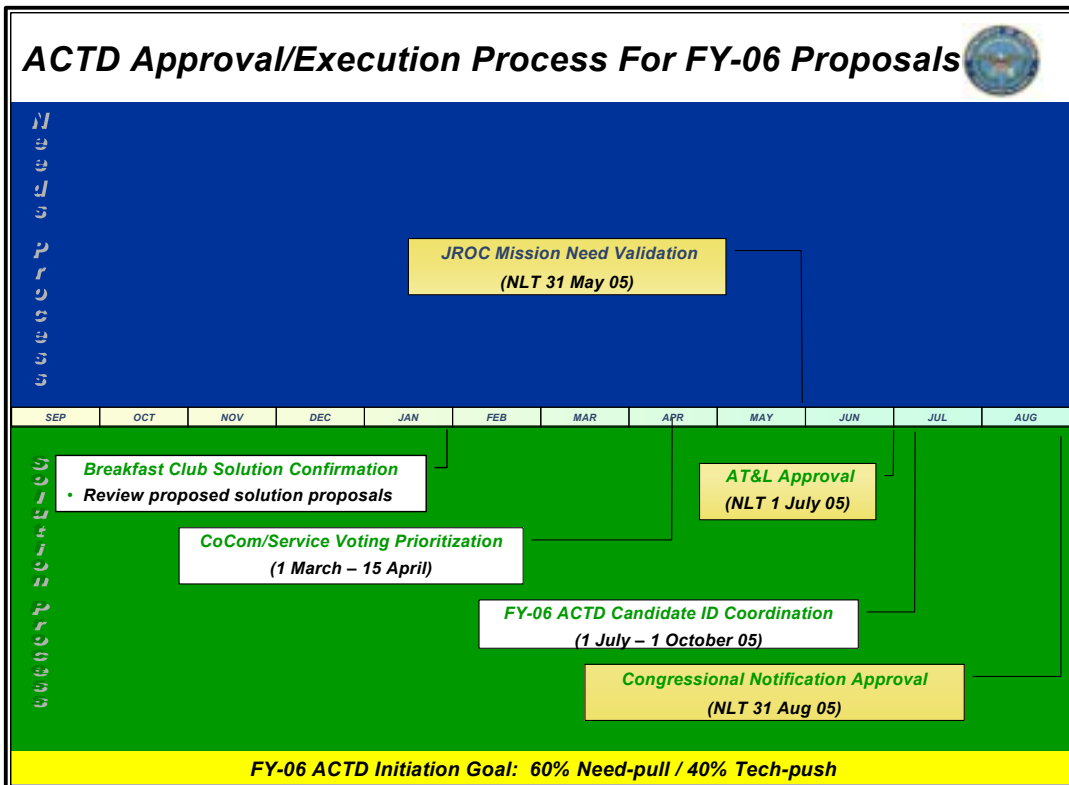
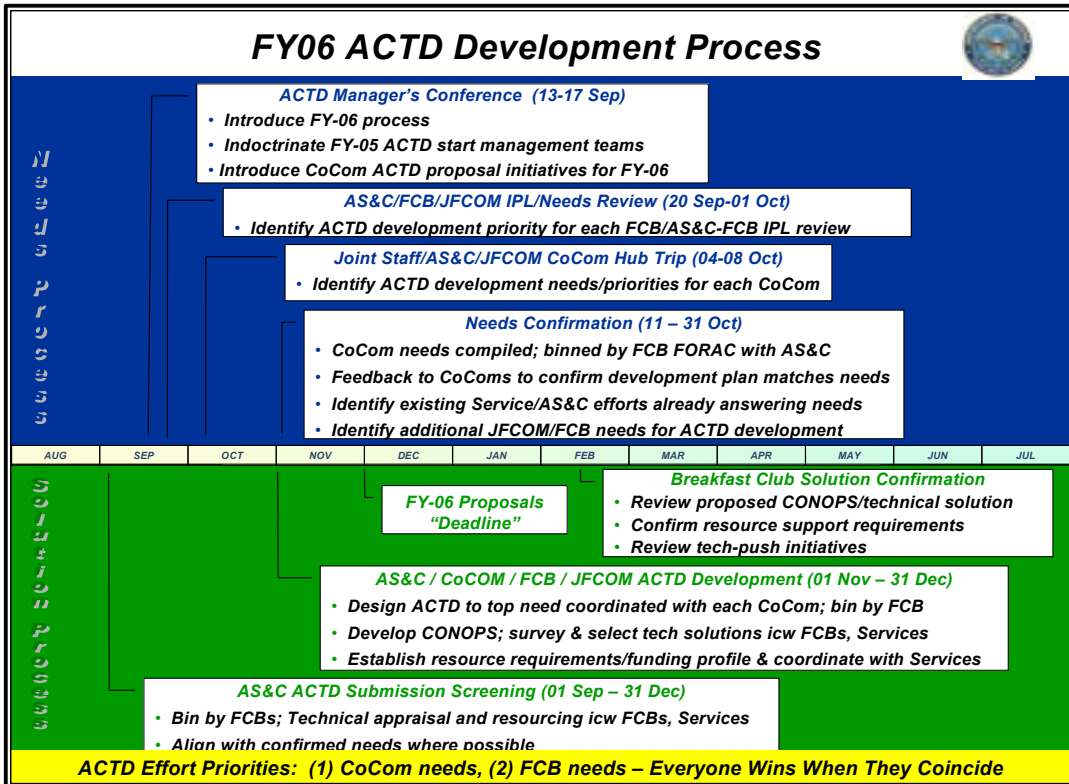
JCTDs

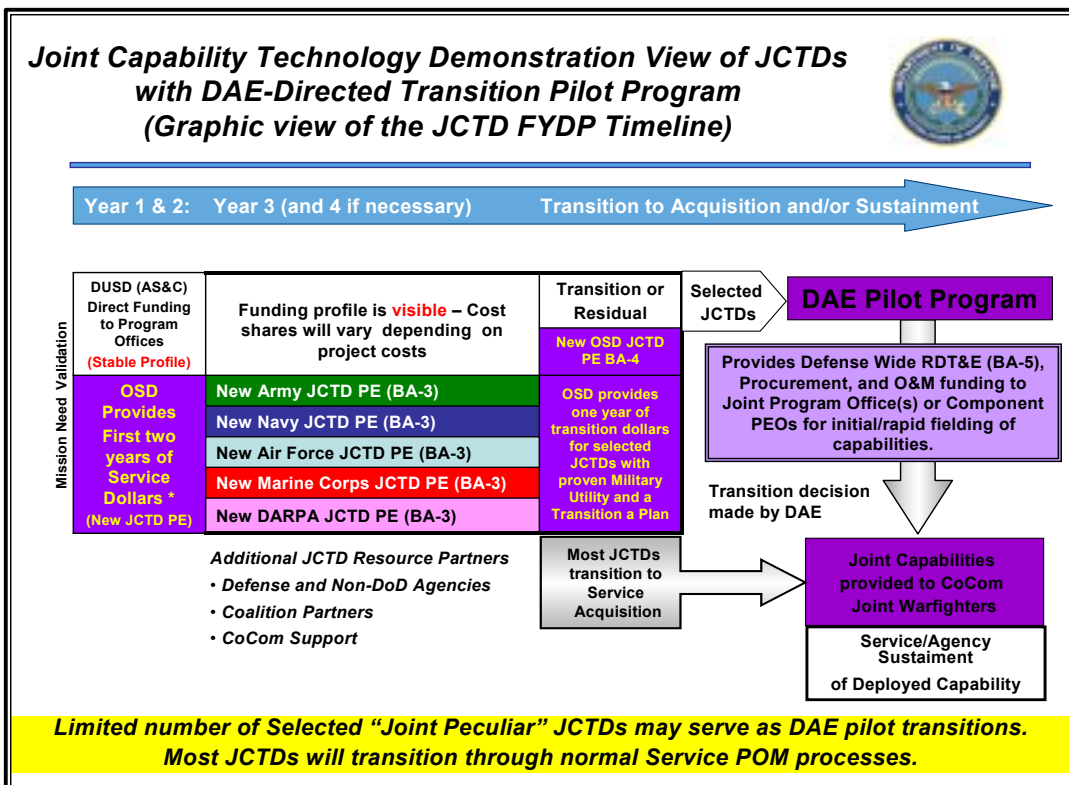
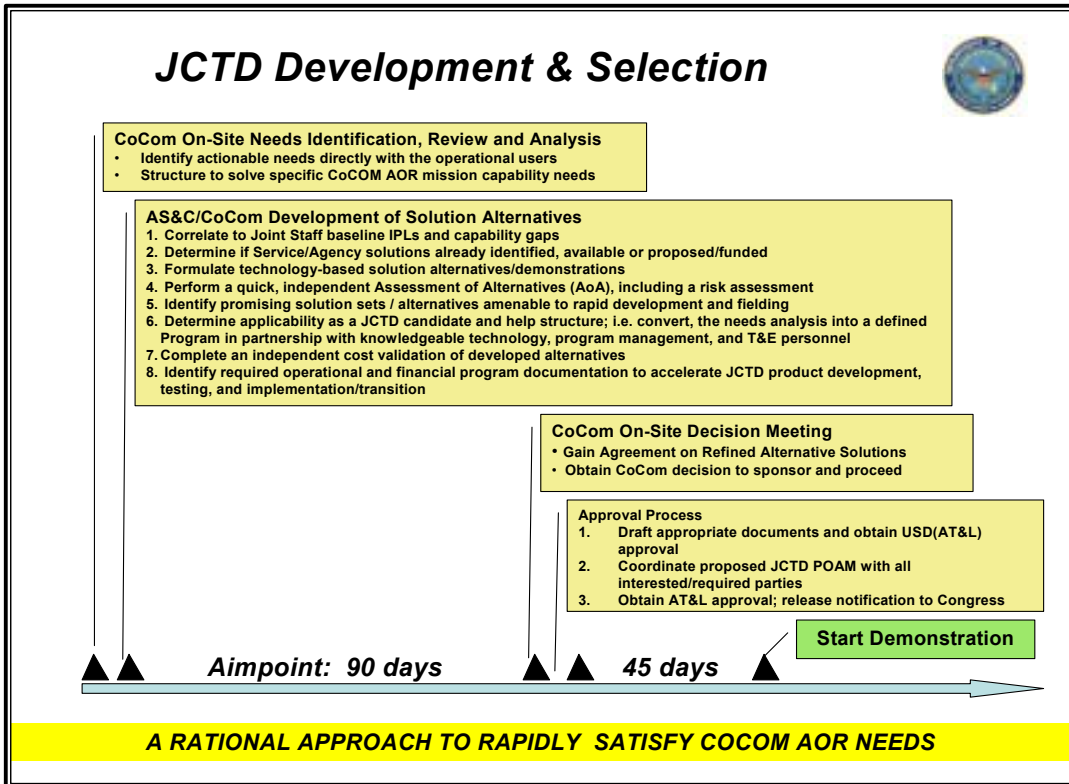
- Tailors solutions to CoCom needs
- Yields faster starts, faster deliveries
- Structures funding to permit Service participation without “breaking” programs
- Pilots “top-down” DAE process for joint acquisition
- Provides “window on joint investment”

“DoD has a long way to go to ensure that our acquisition process achieves the appropriate jointness and interoperability needed in the 21st Century” SECDEF Snowflake (2004)

Enhancing the Business Model for the Joint Customer

Combatant Commander remains the Primary Customer	
Advance Concept Technology Demonstration (ACTD)	Joint Capability Technology Demonstration (JCTD)
<ul style="list-style-type: none"> ○ Final Demonstration: 3-4 years 	<ul style="list-style-type: none"> • Final Demonstration: 2 – 3 years with spiraled-out capabilities. Impact: Mature capabilities demonstrated to the joint warfighter faster.
<ul style="list-style-type: none"> ○ Challenging ACTD selection process: CoCom near-term versus rigid PPBE 2 year resource process. 	<ul style="list-style-type: none"> • Greater CoCom Focus through JCTD Selection Process: Stakeholders have decision in resource allocation for funds already set-aside. Impact: JCTDs maintain relevancy/purposely resourced for success.
<ul style="list-style-type: none"> ○ OSD provides limited funds: Services required to “break” programs to fund new capabilities. 	<ul style="list-style-type: none"> • JCTD Resources (Quick Start): OSD provides majority Service funding for the first two years of the JCTD. Impact: Accelerate JCTD initiation and increase funding stability.
<ul style="list-style-type: none"> ○ Difficult to track ACTD funding in Service lines (multiple Program Elements). 	<ul style="list-style-type: none"> • JCTD-specific Program Elements Created. Impact: Increase funding accountability and tracking. Provides time for Services to POM for selected JCTDs.
<ul style="list-style-type: none"> ○ ACTDs face difficult Transition challenges, creating “joint & coalition orphans.” 	<ul style="list-style-type: none"> • JCTD Transition stability: Funding across the Acquisition process. DAE pilot program Impact: Prevents delays and provides a strong advocate for “joint orphaned” capabilities.





JCTD Execution



OSD Oversight Executive mentors demonstration management team:

- Operations Manager / Technical Manager / Transition Manager

Emphasis on demonstration in customer CoCom AoR

- Larger reliance on “In Kind Contributions” from CoCom Service Components

Drive to deliver products in first execution year

- Interim Military Utility Assessment structured to support rapid transition

Aim to integrate efforts of multiple tech transition programs in solutions

- For example: DAC, FCT, TTI, QRSP, CWP, JT&E

Include T&E elements/ICD elements in military utility assessments as feasible

- Speeds product validation for rapid transition to sustainment

Emphasis on Spiral-Delivered Products Responsive to Emergent CoCom Needs

11

JCTD Transition



Offer Service/Agency solutions where analyses supports viability as remedies

- “First choice” is to apply existing capabilities to resolve CoCom problems

Include T&E elements/ICD elements in military utility assessments as feasible

- Speeds product validation for rapid transition to sustainment

Deliberately stream “fenced” Service/Agency funding into critical final stages

- Encourage early Service/Agency participation where needs coincide

Proactively report on-going results to Joint Staff JCIDS boards

- Foster partnership to accelerate needs validation of demonstration products

Forward recommendations for solution transition to DAE for decision

- Top-down process will encourage Service/Agency sustainment sponsorship
- Will seek innovative transition solutions to be implemented at DAE direction

DAE-Supported Transition to Sustainment

12



Enhancing and Expanding
the
Defense Acquisition Executive Process

-
Joint Capability Technology Demonstration
(JCTD)
Initiative



BACKUP SLIDE

Joint Acquisition Models



Distributed Procurement ...multiple Services and/or agencies agree to acquire system elements with intention of combining in the field to yield a coherent joint operational capability.

Examples...JTRS, GCCS, AFATDs

Risk...Service-centric solutions migrate away from seamless interoperability.

Trusted Service ...Single Services tasked or volunteered to act as agent for acquisition of joint systems to be used by other Services.

Examples...GLOBAL HAWK, PREDATOR, DJC2, TBMCS

Risk...Joint aspects first sacrificed to emergent budget constraints



Joint Program Office ...JPMO formed to develop, field joint capability

Examples...JPSD, JSF, GPS, JTRS

Risk...Services withdraw support from effort. Joint Offices proliferate.

CoCom Direct Procurement ...CoCom refines requirement, then fields and, in some cases, sustains joint capability

Examples...SweDish, AT-4(CS), 5.56 Light Weight Machine Gun

Risk...Duplicated efforts if coordination mechanism not emplaced



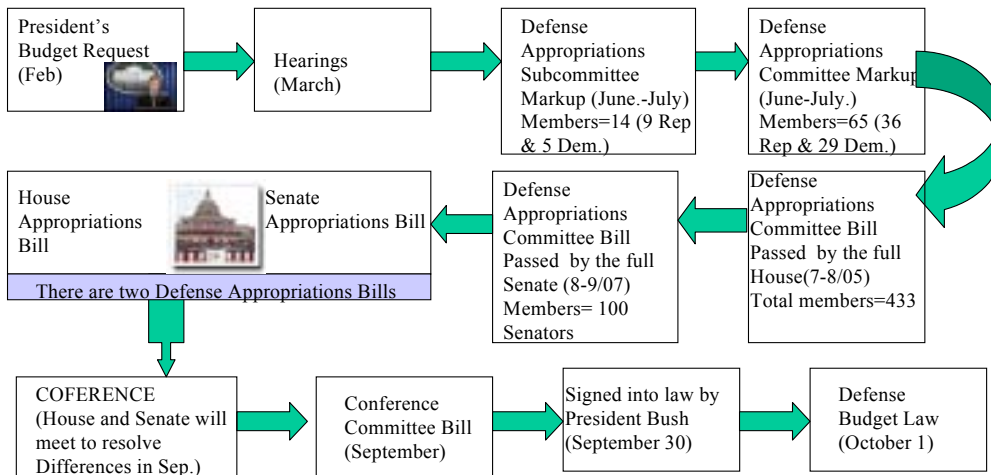
미 국방조달시장 개요 및 진출전략

Doing Business with the US Department Defense



Presented by: SG Chung
IT&T (Washington, DC)

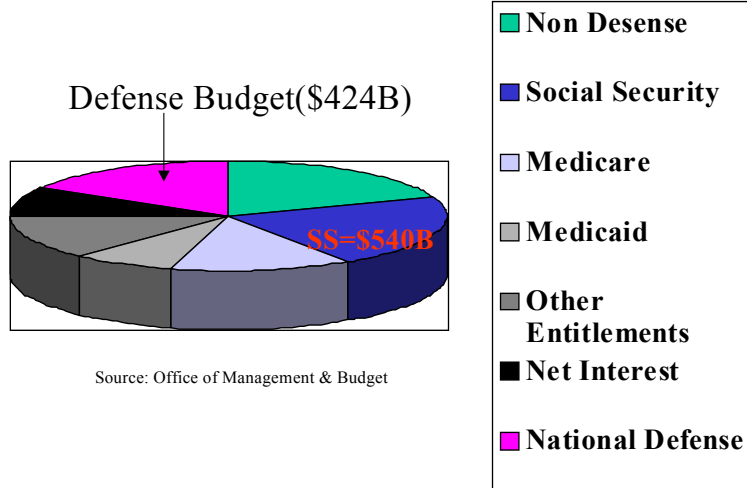
How Does the Government Create the Defense Budget? (FY= October 1-September 30)



Note:

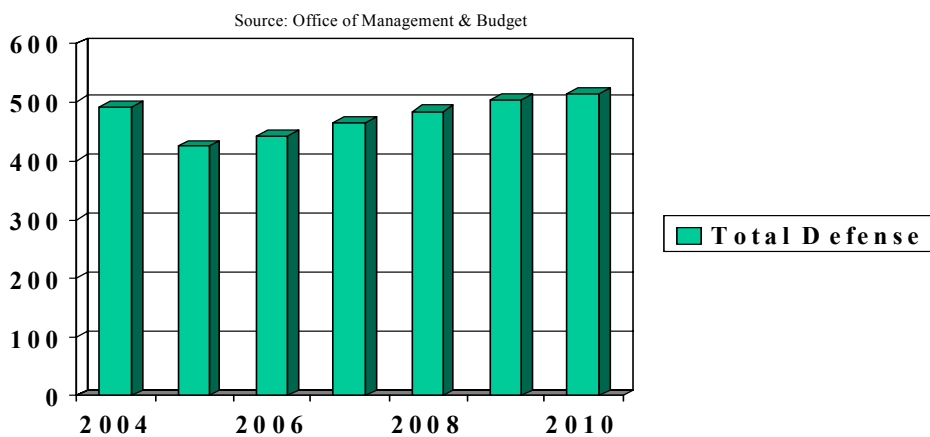
- The President and Congress both play major roles in developing the Defense Budget
- The first Monday in February, the President submit to Congress his proposed Defense Budget

The Federal Government Dollars FY 2006 Estimates (\$ Billions)



- The President’s Federal Budget for FY06 proposes outlay of 2.4 trillion
- National Defense Budget = 17% of the Federal Budget

Estimated US Defense Budget (\$ Billions)



The President’s Defense Budget for FY 06 proposes \$442 Billion

Defense Budget Priorities

- **The President's Priorities for protecting America:**
 - **Support the Global War on Terror**
 - Protect against Chemical –Biological defense
 - Strong support for Special Operations Forces
 - A high level of Readiness (Training)
 - Restructuring U S Forces
 - Develop and field advanced joint warfighting capabilities
 - Take good care of the forces



Strategic Role of the U.S. Congress

- **The US Constitution mandates that the Congress shall raise and maintain armies.**
 - 2006 Department Defense Budget = \$442B
 - Homeland Security Budget = 32B (Approved)
- **Therefore, the US Congress has responsibility to:**
 - Fund all research, development and procurement programs for all military services
 - Procure hardware
 - Fund infrastructure
 - Serve as a forum for public awareness
 - Serve as a point to address grievances



NOTE: *Foreign products or services must be unique for the US government, avoiding a need for competition.*



US Government Offices To Be Contacted

- **The U.S. Senate**

- [Armed Services Committee](#)
- [Defense Appropriations Subcommittee](#)
- Foreign Relations Committee
- Foreign Operations Appropriations Subcommittee



- **The U.S. House of Representatives**

- [Armed Services Committee](#)
- [Defense Appropriations Subcommittee](#)
- International Relations Committee
- Foreign Operations Appropriations Subcommittee



US Government Offices To Be Contacted

- **The DOD**

- OUSD(Acquisition & Technology)
- Office of International Cooperation
- FCT
- OAS (Political Military Affairs)



- **Homeland Security**

- **The Department of Army, the Navy (USMC), the Air Force and Special Forces.**

- ODUS (International Affairs)
- OAS (Research, Development & Acquisition)
- OAS (Installations, Logistics & Environment)



- **The Department of Energy**

- OUS (Counselor to the Under Secretary)

Recommendation I

- **What is FedBizOpps?**
 - Designated as **Government wide Point of Entry for Procurement Opportunities**
 - FedBizOpps (www.fedbizopps.gov) has been designated as the single source for federal government procurement opportunities that exceed \$25,000.
 - All agencies** must use FedBizOpps to provide the public to access to notice of procurement actions over \$25,000.

Recommendation I (Cont.)

- **Through one portal - FedBizOpps (FBO) - commercial vendors seeking Federal markets for their products and services can search, monitor and retrieve opportunities solicited by the entire Federal contracting community.**
 - **Find Business Opportunities**
 - **Full Text Search:** Rugged PDAs or Rugged zed Notebook Computers
 - **Classification Code:** 70 -- General purpose information technology equipment
 - **Naics Code:** 334111 -- Electronic Computer Manufacturing
 - **Search by Solicitation / Award Number:** XXXXXXX
 - **Register to receive all notices.**
 - **Your E-mail address:** sg.chung@verizon.net
 - **Classification Codes:** 70 -- General purpose information technology equipment
 - **NAICS Codes:** 334 -- Computer and Electronic Product Manufacturing
 - **Set Aside Codes:** All Set Aside
 - **Agencies:** All Agencies

NAICS: North American Industry Classification System
For Example: 337-Furniture
722-Food Services

Recommendation II

- **Teaming with US Partners**
 - Select a small/medium size “High-Tech” U.S. company
 - Foreign company retains larger percentage (i.e. control) of the business operation
 - Enter into US market quicker with U.S. Government funding
- **Select a qualified distributor or sales rep with small business certifications**
 - GSA Schedule
 - SBA 8(a) company
 - Small Disadvantaged Business
 - Woman Owned Business
 - Veteran and others
- **Select a qualified Consultant**
 - Look for success stories
 - Evaluate the management team



Recommendation III

- **Attend Trade Shows**
 - FOSE (Contact KOTRA)
 - AUSA
 - Homeland Security
 - Others
- **Engage reps from KOTRA and your Embassy Officials in the USA**
 - KOTRA office in Washington, DC
 - ROK Embassy in Washington, DC
- **Identify and visit Program Managers (PMs) in the USA**
 - Army & National Guard
 - Navy/USMC
 - Air Force
 - Special Ops
 - Other buyers
- **Public Relations**
 - Defense news
 - Army, Air force and Navy times



Thank You



For more information, please contact:

IT&T

205 3rd St.,SE

Washington, DC 20003

Tel: 703-929-0595

Email: sg.chung@verizon.net




FCT 진출 성공사례

HUMMERBOOK- 50K

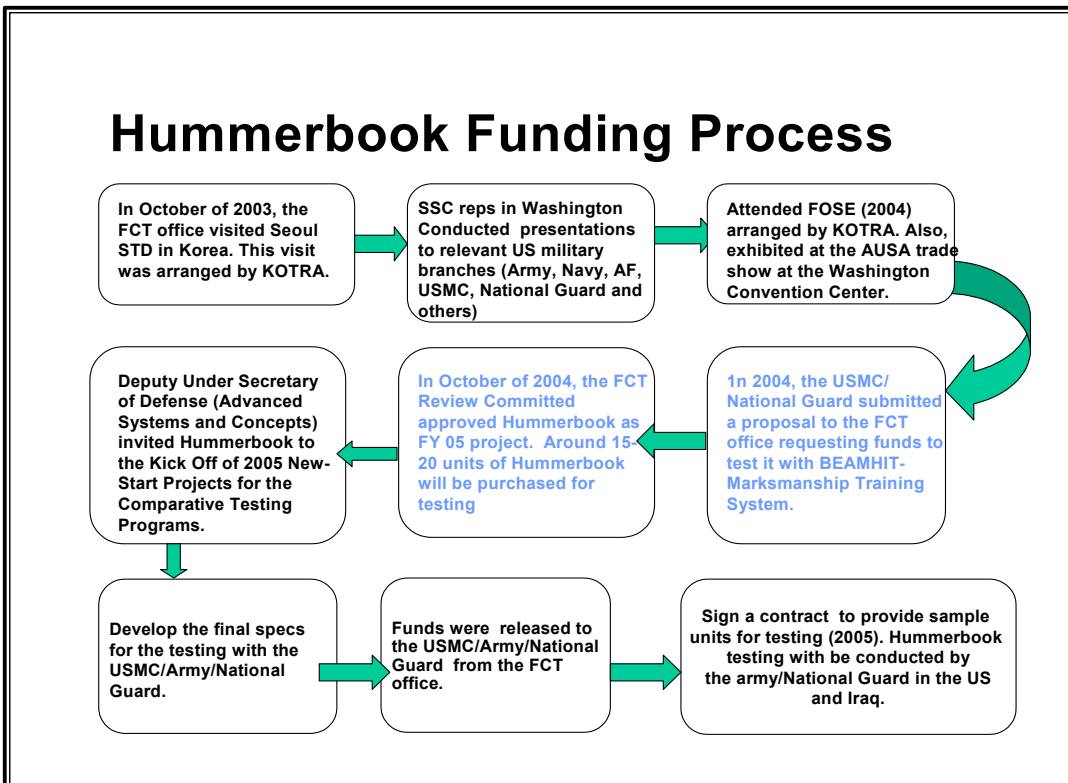
Rugged NoteBook Computer

QUALIFICATION TESTING

When tough is not good enough!

PENTIUM 4 Processor M 1.2-2.2 Ghz



Marketing Activities

- Hummerbook attended the following trade shows:

- NDIA SP/LIC, Washington, DC
- Eurosatory, Paris, France
- Homeland Security Exhibition, VA
- AUSA, Washington Convention Center (Exhibit)
- Navy League of the US 05 Sea-Air-Space, Washington, DC
- FOSE, Washington, DC (Exhibit)
- I/ITSEC, Orlando, FL
- SOCOM, Tampa, FL
- FPED 2005, Quantico, VA(Exhibit)
- Others



**Displaying Hummerbooks
at the AUSA**

- Hummerbook was invited to the FCT FY05 Kick-off Party (November 2004)



**The FCT Kick-off (FY 05)
Reception at the Army Navy Club
Celebrating a successful funding of
Korean Rugged Notebook**

주한미군 조달시장 구조 및 진출전략

Doing Business with **US FORCES KOREA (USFK)**

Matthew Lee
FASTech Inc.



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

FASTech Overview

- Founded in 1990
- FY2006 Revenues Projected \$20M
- Business Certifications: 8(a), SDB, MBE, LDBE
- Contract Vehicles: GSA-70, FAA-BITS II, DOJ-Wide BPA, USPTO BPA, GSA-8(a) STARS
- Areas of Competence: IT Asset Management, System Integration, IT/Physical Security, Network/Helpdesk Support, Telecom/Wireless, Structure Design, Data/Fiber Cabling, etc.



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

USFK Mission

- **Supports the United Nations Command (UNC) and Republic of Korea- United States Combined Forces Command (ROK-U.S. CFC). Coordinates planning among U.S. component commands in Korea and exercises operational control (OPCON) of assigned U.S. forces as directed by United States Commander in Chief, Pacific (USCINCPAC). Coordinates U.S. military assistance to the Republic of Korea (ROK). Functions as U.S. Defense Representative in Korea. Oversees U.S. governmental administrative coordination as provided for in USCINCPAC Instruction 5400.20E.**



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

U.S. Army Contracting Command Korea (USACCK)

- The US Army Contracting Command Korea performs contracting operations for US Army, Air Force, Navy, and Marine Corps forces in the Republic of Korea. The Status of Forces Agreement (SOFA) provides some overarching rules regarding contracting by the US Army within the Republic of Korea.
- **https://contracting.korea.army.mil/business_opportunities.asp**
- **Two Sections:**
 - **For US-registered companies:**
FASTech, ICS, SoftConcept, GTSI, etc.
 - **For Korean-registered companies**
www.cckbid.com



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

Contracting Vehicles

- **GSA Schedule Contractors**
- **Government Wide Acquisition Contract (GWAC)**
 - **GSA 8(a) STARS: FASTech, ICS, SoftConcepts, GTSC, Suprtek, etc.**
 - **NETCENTS**
 - **5-Year Multiple Award Contracts**
 - **Indefinite Delivery/Indefinite Quantity (IDIQ)**
 - **www.fcw.com/vendorsolutions/netcents**



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

For US-registered companies

Small Business Program & Benefits

- Program: SDB, 8(a), WOSB Set Aside, HUBZone, Service-Disabled Veteran-Owned Small Business
- Benefits:
 - Sole Source Procurements: 8(a), HUBZone
 - Price Preferences: HUBZone, SDB
 - Evaluation Preferences: HUBZone, SDB
 - Set Asides: Small Businesses, WOSB, 8(a), HUBZone



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

For US-registered companies Federal Contract Goals

- Small Business (23%; Sub-20%)
- SDBs (Prime-5%; Sub-5%)
- Section 8(a) Business (N/A)
- WOSB (Prime-5%; Sub-5%)
- HUBZone (Prime-2.5%(2002); 3%(2003))
- Service-Disabled Veteran-Owned Small Business (Prime-3%; Sub-best effort)
- Veteran-Owned Small Business (Prime & Sub-best effort)



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

Marketing Tips

- Know your market niche
- Focus on a few areas that your capabilities best compliment
- Make maximum use of existing programs:
 - U.S. Registered Companies: Korean-American, GSA & GWAC Contractors
 - Ensure you accepts credit card
 - Register WWW.CCKBID.COM



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

Marketing Tips (Cont'd)

- Learn and research the agencies that you target
 - Mission, Identify potential contract opportunities
- First impressions are lasting impressions
- Locate the right people
- Capitalize on your past experience

**Hard work, Perseverance, and
Quality Products and Services = Success**



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

Recommendations

- KOTRA
- Local Presence/Logistics - Delivery schedule, Warehouse, Service center
- Select Right Partner
 - Partnership for Mutual Benefits
 - U.S. Partner with Contract Vehicles (GSA, BPA, GWAC)



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

Why Partnerships Fail?

- Selected Wrong Partner
- Expectation Gaps
- No Written Agreement



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

How to Select Right Partners?

- Experiences and Capabilities
- Doer vs. Talker
- Reputation



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

Win-Win Partnership

- Mutual Understanding
- Mutual Benefits
- Make the Pie Bigger



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

Korean companies in FASTech GSA (GS-35F-0326L)

- ATEC, MegaVision, Erae – DoubleSight,
EZSyscom, EASTMAN, MarkAny, SJNAMO



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

Winning and Losing
at
the Speed of Light

It's not **WHAT** you sell...
It's **HOW** you sell it!



Find Your Next Business Partner &
Business Opportunity

2005-10-14

연사소개

1. Colonel Robert J. Mattes, FCT

Colonel Robert J. Mattes serves as the Director, Comparative Testing Office, reporting to the Deputy Under Secretary of Defense for Advanced Systems & Concepts within the Office of the Secretary of Defense. Colonel Mattes manages the Department's Foreign Comparative Testing and Defense Acquisition Challenge Programs, overseeing the testing of innovative foreign and domestic technology and equipment to meet the needs of US and coalition warfighters, and facilitating the rapid procurement of those capabilities that prove successful.



Colonel Mattes was born on 12 October 1956 in Philadelphia, PA. He graduated from Penn State University with a Bachelor of Science degree in Aerospace Engineering in May 1978, and holds a Master of Science degree in Mechanical Engineering from the University of CA at Fresno.

Colonel Mattes was commissioned through the USAF Reserve Officer Training Corp on 27 May 1978. After a brief stint as an aircraft design engineer at the Naval Air Development Center, Johnsville, PA, he entered active duty as a Stability and Control engineer at the Air Force Flight Dynamics Laboratory, Wright-Patterson AFB OH. There he published a paper on predicting the behavior of dynamically maneuvering aircraft.

ngly intractable issues and turning those challenges into notable successes for national security. Colonel Mattes is a command pilot with over 3,700 total flying hours.

Colonel Mattes is married to the former Arlene M. Whiteis of North Richland Hills, TX.

EDUCATION

1978 Bachelor of Science in Aerospace Engineering, Pennsylvania State University, PA

1985 Squadron Officer School, correspondence, Edwards AFB, CA

1991 Master of Science degree in Mechanical Engineering, University of CA at Fresno, CA

1993 Air Command and Staff College (Joint), seminar, Wright-Patterson AFB, OH

1996 Air War College, seminar, Edwards AFB, CA

ASSIGNMENTS

- Aug 1978 – Oct 1981 Stability and Control Engineer, Wright Research and Development Laboratory, Wright-Patterson AFB, OH
- Oct 1981 – Mar 1983 Undergraduate Pilot Student, 64th Student Squadron, Reese AFB TX; Graduated as Academic Ace.
- Mar 1983 – Jan 1988 KC-135A pilot, aircraft commander, squadron executive officer, and flight commander, 7th Air Refueling (Heavy) Squadron, Carswell AFB, TX
- Jan 1988 – Jun 1991 AFFTC Air Refueling Support Coordinator, 6512th Test Squadron, Edwards AFB, CA.
- Jun 1991 – Jun 1992 Flight Operations Officer, Headquarters Air Force Systems Command, Andrews AFB, MD
- Jun 1992 – Jun 1994 Operations, Training, and Staff Officer, Headquarters Air Force Materiel Command, Wright-Patterson AFB, OH.
- Jun 1994 – May 1997 Operations Officer, 452nd Flight Test Squadron, Edwards AFB, CA.
- May 1997 – Sep 1999 Commander, 412th Operations Support Squadron, Edwards AFB, CA
- Sep 1999 – Sep 2000 Deputy Commander, 412th Operations Group, Edwards AFB, CA
- Sep 2000 – July 2003 Director, Central MASINT Organization Technology Coordination Office, Patrick AFB, FL
- July 2003 – July 2005 Chief, Office for Test and Evaluation, Defense Intelligence Agency, Washington DC
- July 2005 – Present Director, OSD Comparative Testing Office, Office of the Under Secretary of Defense for Advanced Systems and Concepts, Washington, DC

MAJOR AWARDS AND DECORATIONS

- Defense Superior Service Medal
- Defense Meritorious Service Medal
- Air Force Meritorious Service Medal with three oak leaf clusters
- Air Force Commendation Medal with two oak leaf clusters
- Air Force Achievement Medal
- Global War on Terrorism Service Medal

EFFECTIVE DATES OF PROMOTION

Colonel 1 Oct 00

Lt. Colonel 1 Sep 94

Major 1 Jun 89

Captain 20 Jul 82

1Lt 20 Aug 80

2Lt 27 May 78

2. Terry L. Mitchell

Assistant Deputy Under Secretary of Defense

Advanced Systems & Concepts, Command & Control

CAREER SUMMARY

Experience in program management and senior executive oversight of large value contracts and system engineering of C4I Systems. Led engineering and programmatic teams charged with designing, developing and deploying several concurrent, real-time Command, Control and Intelligence (C2I) systems and Information Assurance Systems. These included Deployable Intelligence Data Handling System (DIDHS), Automated Intrusion Detection Environment (AIDE), Active Network Intrusion Defense (ANID), and Coalition-Information Assurance Common Operational Picture (C-IA COP). Designed, developed Information Security services and products for Commercial and Government entities. Developed operational testing and evaluation strategies for C4ISR Acquisition Programs to determine operational effectiveness, suitability, and survivability. These included Global Command Control System (GCCS), Global Command Support System (GCSS), Defense Messaging System (DMS), All Source Analysis System (ASAS), Army Common Ground System (CGS), Army Unmanned Aerial Vehicle (UAV), and JCALS. Designed, developed and implemented PC-based applications supporting battlefield simulations

PROFESSIONAL HISTORY

(January 2005 – Present) Assistant Deputy Under Secretary of Defense, Advanced Systems & Concepts, Command & Control: Senior Executive Service. Provide consulting support to the Deputy Under Secretary of Defense (Advanced Systems & Concepts) on the integration of Advance Command and Control Concepts into Unified Command System (UCS), Joint Command and Control (JC2), Joint Battle Management C2 (JBMC2), and Deployable Joint C2 (DJC2). AS&C Oversight Executive for all Command & Control Advanced Concept Technology Demonstrations (ACTD). Provide expertise to the Director of Defense Research & Technology in the selection of emerging advance concepts to meet operational deficiencies and emerging technical gaps identified within the DOD enterprise of C2 systems by the Combatant Command's mission requirements.

(2002 – 2004) Science Applications International Corporation (SAIC): Vice President/Program Manager. Directed 47 professionals, providing systems engineering and systems integration support to the Advanced Information and Technology Services to Defense Information System Agency's Joint Program Office (AITS-JPO). As Program Manager and Senior Engineer,

responsible for the operational management and system engineering direction for three major Information Assurance Advance Concept Technology Demonstrations (ACTD) - Advance Concept Technology Demonstrations - Automated Intrusion Detection Environment (AIDE), Active Network Intrusion Defense (ANID), and Coalition - Information Assurance Common Operational Picture (C-IA COP). Provided team-oriented management and technical leadership to system and network engineers in the development and integration of technologies designed to provide multi-level information assurance tools to joint, combined, and coalition C4ISR networks.

(2001 – 2002) SNVC: Chief, Information Assurance Division. Directly responsible for the analysis, design and integration of Information Security services and products for Commercial and Government entities. Provided project management of information technologies and directed personnel in support of information security tasks. Lead security analytical teams to conduct myriad of Information Security Assessments for commercial and academic entities. Upon completion of these assessments, worked with the clients to address security requirements and tailor those requirements to their unique business needs.

(1996 – 2001) Office of the Secretary of Defense, The Pentagon. Military Staff Assistant to the Assistant Secretary of Defense for Operational Test and Evaluation: United States Army Officer, Colonel. Directly responsible for independent operational test and evaluation for command, control, communication, computer, intelligence systems, and tactical unmanned air vehicle acquisition programs. Provided direct Office of Secretary Defense oversight of planning, execution, and evaluation of operational testing to determine operational effectiveness, suitability, and survivability. Wrote the first information assurance operational testing policy. Awarded the DoD Military Tester of Year Award for the creation of a testing strategy to support the Unified Commands in the preparation and conduct of Year 2000 Operational Evaluations.

(1993 – 1995) U.S. Army Intelligence Center and School. Division Chief for Individual and Collective Training. Directed the analysis, design and development of all programs of instruction at the Intelligence School for active and reserve of officer and enlisted soldiers. Developed training strategies, training packages, and requirement documentation for new multidiscipline/multi-echelon emerging intelligence systems.

(1991 – 1993) 297th Military Intelligence Battalion, 513th Military Intelligence Brigade, Commander. Directed Operations of a complex, multi-faceted intelligence organization providing intelligence support to Third U.S. Army/Army Central Command (ARCENT) and forward deployed forces in South West Asia supporting U.S. Central Command. Responsible

for the professional development of all ranks to allow for the proper manning, training, maintenance, logistics to employ over 600 soldiers in 57 different military specialties. Program management responsibilities of fielding, operating and budgeting ARCENT's multi-million dollar Deployable Intelligence Data Handling System. Designed and established a secure computer network that tied ARCENT to its intelligence elements located in South West Asia and the United States.

(1989-1993) 108th Military Intelligence Battalion, 8th Infantry Division, Battalion Operations and Executive Officer. Developed and executed operational plans and orders. Responsible for all operational requirements for providing intelligence and electronic warfare support to the Division. Developed collective and individual training plans for 450 soldiers in multi-skills. Responsible for the material management and readiness of the battalion that included 167 wheeled and track vehicles and nine complex intelligence systems. Managed and coordinated the battalions' force modernization program

(1986-1989) U.S. Army Intelligence Center, Europe, Branch Chief of Intelligence Data Handling System. Responsible for all automated data, computer, and telecommunications technical support provided to the Deputy Chief of Staff for Intelligence, U.S. Army Europe and 7th Army. Supervised two telecommunications centers, three data communications facilities, a data processing facility, a computer/communications repair activity, and a communications security account. Planned, trained and deployed the first mobile intelligence data handling facility in Europe.

EDUCATION

Master of Science in National Security Strategy, The National War College, 1996

Master of Science in Management Information Systems, Boston University, 1985

Command and General Staff College, 1986

Bachelor of Science in Agriculture Business, Montana State University, 1974

PROFESSIONAL AFFILIATIONS

Military Intelligence Career Association

National Defense Industrial Association

3. Sung Giu Chung, President of IT&T

In 1989, Mr. Chung co-founded IT&T to assist US and Korean companies to market their defense and IT related products in the USA and Korea, especially with the DoD and the MND. IT&T also assists clients in receiving Federal Certification for Government Contracts such as GSA Schedule, SBA 8(a) Certification and Small Disadvantaged Business.

In Addition, Mr. Chung serves as International Program Director of the Renaissance Foundation, an international leadership organization with offices in the U.S. and the Republic of Korea. Renaissance Foundation hosts international seminars, exchanges and events that bring leaders of different countries and cultural backgrounds together. Renaissance Foundation also works to activate Korean-Americans to become better informed and involved in the political process.

In 2000, Mr. Chung founded American Defense International's Asian Affairs Division to assist Korean Defense/ IT companies to penetrate highly competitive US defense market.

In 1995, Mr. Chung served as the Managing Director of Le Meilleur Company, specializing in acquisition and coordination of Defense contracts. He conducted market research to identify business opportunities in Korea and in the US and assisted the ROK military to develop requirements for their defense needs.

From 1987-1995, Mr. Chung served the Renaissance Foundation as the Executive Director and was responsible for minority outreach programs, fund raising and production of the Foundations' various publications.

Mr. Chung received a degree in electrical engineering from the Florida Institute of Technology in 1983 and an MBA from Stetson University in 1987.

He is fluent in Korean, English and Spanish, having spent his formative years in South America (Bogotá, Colombia).

4. Matthew Kyong-sok Lee

*9902 Fragrant Lilies Way
Laurel, MD 20723
(301) 931-2001 (W)*

Professional Experience

1990 -present

FASTech, Inc.

Beltsville, MD

President and CEO of FASTech, Inc., a multi-faceted company that consists of Information Technology and Facilities Management/Maintenance divisions. Responsible for establishing new business contacts in the government and industrial sectors with the primary emphasis on negotiated work. Oversee the daily management of the company with regards to estimating, bidding, contract administration, and coordination with general project management.

1988-1994

Army Research Laboratory

Adelphi, MD

Electronics Engineer. Designed optical data link for ground-based radar. Designed various circuits for training devices. Managed custom hybrid products for fuses in the Patriot Missile System used in Desert Storm. Assisted the Science Advisor to USFK/Eighth US Army in the planning, conductance, and preparation of test documentation for the MI APU System and the Acoustical Detection System Project.

Education

Leadership Program – Howard County, MD	1999
Lincoln University, Jefferson City, MO	1998
Minority Business Executive Program	
Johns Hopkins University, Baltimore, MD	1991~1993
<i>Master of Science, Electrical Engineering</i>	
Virginia Polytechnical Institute, Blacksburg, VA	1984~1988
<i>Bachelor of Science, Electrical Engineering</i>	